

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w składzie orzekającym:

Przewodniczący: Marcin Cecot Wiceprezes S.K.O.

Członkowie: Róża Kowalkowska- Zmarzlik/sprawozdawca/

Anna Orlińska

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 09.03.2026r. złożonych odrębnie odwołań: Pana [REDAKTOWANO] reprezentowanego przez radcę prawnego Pana [REDAKTOWANO] od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia Burmistrza Gminy Włoszczowa z dnia 05.12.2025r., znak: MRO.6220.11.2025.IJP3, którą dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Dostosowanie linii 110kV relacji GPZ Koniecpol - GPZ Włoszczowa do obowiązujących norm i przepisów”, planowanego w miejscowości Włoszczowa, na działkach ewid. nr: 7070 i 7071 obręb 0008, gmina Włoszczowa, powiat włoszczowski, województwo świętokrzyskie:

I. Stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

II. Nie stwierdzono zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ to przedsięwzięcie ma być realizowane na terenie, dla którego nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

III. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do decyzji.

IV. Mapa z usytuowaniem przedsięwzięcia oraz terenem oddziaływania stanowi załącznik nr 2 do niniejszej decyzji.

– na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego /j.t.Dz. U. z 2025r. poz.1691./:

- uchyla zaskarżoną ww. decyzję organu I instancji w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia temu Organowi.

UZASADNIENIE

Burmistrz Gminy Włoszczowa, po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez QUANTUM TWO Sp. z o.o. działającego przez pełnomocnika i przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 05.12.2025r., znak: MRO.6220.11.2025.IJP3, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz nie stwierdził zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ to przedsięwzięcie ma być realizowane na terenie, dla którego nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do decyzji. Mapa z usytuowaniem przedsięwzięcia oraz terenem oddziaływania stanowi załącznik nr 2 do decyzji.

Od ww. decyzji, z zachowaniem ustawowego terminu, odwołanie wniósł, będący stroną postępowania Pan [REDAKTOWANO] reprezentowany przez radcę prawnego Pana [REDAKTOWANO] podnosząc zarzuty naruszenia przepisów:

- art. 6, art. 7, art. 8 § 1, art. 77 § 1, art. 11 oraz art. 107 § 1 i § 3 i art. 111 § 1-2 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej również: k.p.a.) polegające na oparciu decyzji i jej uzasadnienia na dowolnej argumentacji w oderwaniu od materialno-prawnych przepisów prawa i obowiązków organu w tym zakresie;
- art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego przez przekroczenie zasady swobodnej oceny dowodów i dowolne stwierdzenie, iż Karta informacji przedsięwzięcia (dalej również: KIP) spełnia wszelkie wymogi do prawidłowego określenia kumulacji oddziaływań sztucznie rozczłonkowanych przedsięwzięć składających się na jedną dużą galerię handlową, w sytuacji, gdy niektóre z tych przedsięwzięć nie zostały w ogóle wzięte pod uwagę w ww. KIP;
- art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: ustawa środowiskowa), w zw. z art. 8 § 1, art. 9 oraz art. 11 Kodeksu postępowania administracyjnego, polegające na zaniechaniu obowiązkowej publikacji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w Biuletynie Informacji Publicznej;
- art. 75 ust. 1 pkt 1 oraz art. 75 ust. 1a ustawy środowiskowej, w zw. z § 3 ust. 1 pkt 54 w zw. z § 3 ust. 2 pkt 2 oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, przez przyjęcie błędnej właściwości rzeczowej organu i wydanie decyzji przez Burmistrza Gminy, mimo że planowane przedsięwzięcie polega na budowie (przebudowie/dostosowaniu) linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, stanowiącej inwestycję liniową o znacznym zasięgu oddziaływania; oraz
- art. 71 ust. 1 i 2 w zw. z art. 74 ust. 1 pkt 3 i 3a, w zw. z art. 62 a ust. 1 pkt 11, art. 80 ust. 2 ustawy środowiskowej, w zw. z art. 14 ust. 6a pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w zw. z art. 74 ust. 1-4 Konstytucji RP - przez ich błędną wykładnię i w konsekwencji nieprawidłowe zastosowanie.

Mając na uwadze powyższe zarzuty wniesiono o: stwierdzenie jej nieważności, ewentualnie, uchylenie jako wydanej z rażącym naruszeniem prawa.

W uzasadnieniu odwołania podniesiono, że na działkach objętych postępowaniem realizowana jest inwestycja polegająca na budowie wielkopowierzchniowej galerii handlowej, której powierzchnia sprzedaży znacznie przekracza 2000 m².

Jednocześnie bezsporne jest, że dla tego obszaru nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a w takiej sytuacji realizacja obiektów handlu wielkopowierzchniowego jest prawnie niedopuszczalna.

Zdaniem pełnomocnika Strony, uznanie możliwości realizacji wielkopowierzchniowej galerii handlowej na terenach rolnych, położonych na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, bez obowiązującego planu miejscowego i w oparciu o kwestionowane (w innych postępowaniach) decyzje o warunkach zabudowy, stanowiłoby obejście prawa i jego rażące naruszenie. W takiej sytuacji - zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy środowiskowej - organ był zobowiązany do wydania decyzji odmownej, bez prowadzenia dalszego postępowania wyjaśniającego.

Tymczasem, jak zauważa pełnomocnik, decyzja środowiskowa została wydana na etapie, który w istocie stanowi kolejny etap realizacji inwestycji, podczas gdy zgodnie z art.

72 ust. 1 i 3 ustawy środowiskowej decyzja środowiskowa dla całego przedsięwzięcia powinna być uzyskana na samym początku procesu inwestycyjnego, przed wydaniem decyzji lokalizacyjnych i pozwoleń na budowę. Tymczasem w sprawie budowy galerii handlowej we Włoszczowie wszczynano i prowadzono wiele odrębnych postępowań środowiskowych dotyczących elementów tej samej inwestycji, w tym m.in. infrastruktury elektroenergetycznej, wodociągowej i kanalizacyjnej, co stanowi niedopuszczalne rozczłonkowanie jednego przedsięwzięcia.

Następnie zarzucono, że Karta Informacji Przedsięwzięcia przedłożona w niniejszym postępowaniu nie obejmuje wszystkich inwestycji powiązanych funkcjonalnie i czasowo z budową galerii handlowej, mimo że organy administracji posiadają wiedzę o toczących się i zakończonych postępowaniach dotyczących tych inwestycji. Brak ich ujęcia w KIP oznacza, że nie dokonano rzetelnej oceny kumulacji oddziaływań, czego wprost wymaga art. 62a ust. 1 pkt 11 ustawy środowiskowej.

Zdaniem pełnomocnika Strony, z uwagi na rozmiar przedsięwzięcia, jego liniowy charakter oraz przebieg przez obszary więcej niż jednej gminy, właściwym organem do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji był Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach, a nie Burmistrz Gminy Włoszczowa (art. 75 ust. ustawy środowiskowej). Linia elektroenergetyczna o napięciu znamionowym 110 kV należy do infrastruktury technicznej, której oddziaływanie ze swej istoty nie ogranicza się do obszaru jednej gminy, lecz rozciąga się wzdłuż całej trasy przebiegu linii, obejmując tereny wielu nieruchomości oraz co najmniej jednej gminy.

W ocenie Strony, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez Burmistrza Gminy w sprawie dotyczącej inwestycji liniowej (linii elektroenergetycznej 110 kV) stanowi naruszenie przepisów o właściwości rzeczowej organu, co należy kwalifikować jako rażące naruszenie prawa, skutkujące wadliwością całego postępowania administracyjnego.

Ponadto inwestycja realizowana jest na obszarze szczególnie wrażliwym środowiskowo - w obrębie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, związanego z systemem wodonośnym Niecki Miechowskiej z pominięciem zasady przezorności - co powoduje, że krąg stron postępowania powinien być bardzo szeroki z uwagi na to, że związany jest z bezpieczeństwem wody pitnej.

W ocenie pełnomocnika, organ pierwszej instancji rozstrzygając sprawę związaną z budową galerii handlowej we Włoszczowie po raz kolejny naruszył ww. przepisy prawa nie zauważając, że jest to kolejna część inwestycji związanej z budową jednego dużego obiektu, a ponadto nie dostosował się do wytycznych zawartych w wyrokach WSA w Kielcach z dnia 16 maja 2024 roku, sygn. akt; II SA/Ke 176/24 i II SA/Ke 177/24 oraz z dnia 12 czerwca 2024 roku, sygn. akt: II SA/Ke 228/24.

Zarzucono także, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej właściwego organu, mimo że przepisy prawa powszechnie obowiązującego nakładają na organ jednoznaczny obowiązek jej publicznego ogłoszenia. Obowiązek ten wynika z regulacji ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, która wprost przewiduje, że decyzje środowiskowe podlegają ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych prowadzonym w ramach BIP. Zaniechanie publikacji decyzji miało istotne znaczenie procesowe, albowiem uniemożliwiło zainteresowanym podmiotom, w tym mieszkańcom obszaru potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia, zapoznanie się z treścią rozstrzygnięcia oraz skorzystanie z przewidzianych prawem środków zaskarżenia.

Następnie w dniu 31.12.2025r. Burmistrz Gminy Włoszczowa, po rozpoznaniu wniosku z dnia 23.12.2025r. Pani [REDAKTOWANE] postanowieniem znak:

MRO.6220.11.2025.IJP3, na podstawie art. 111 § 1b i art. 123 k.p.a. odmówił uzupełnienia części pouczenia, tj. punktu 4 zamieszczonego pouczenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak: MRO.6220.11.2025.IJP3 z dnia 05.12.2025r. dotyczącej „Dostosowania linii 110kV relacji GPZ Koniecpol - GPZ Włoszczowa do obowiązujących norm i przepisów”, planowanego w miejscowości Włoszczowa, na działkach ewid. nr: 7070 i 7071 obręb 0008, gmina Włoszczowa. W uzasadnieniu postanowienia organ I instancji wskazał, że w dniu 29.12.2025r. do organu wpłynął wniosek Pani [REDAKTOWANO] o uzupełnienie, na podstawie art. 111 Kpa pkt 4 K.p.a. pouczenia zawartego w decyzji Burmistrza Gminy Włoszczowa z dnia 05.12.2025r. znak: MRO.6220.11.2025 JJP3, w punkcie 4 wskazując, że: „Od wydanej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za pośrednictwem Burmistrza Gminy Włoszczowa w terminie 14 dni od daty doręczenia. Odwołanie może być wniesione na piśmie, w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej organu, albo ustnie do protokołu”.

W ocenie Burmistrza Gminy Włoszczowa, sprostowanie części pouczenia ww. decyzji, jest bezzasadne i niepotrzebne. Punkt 4 pouczenia decyzji brzmi „Od wydanej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach (Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce), za pośrednictwem Burmistrza Gminy Włoszczowa (ul. Partyzantów 14, 29-100 Włoszczowa) w terminie 14 dni od daty doręczenia.” W treści pouczenia wydanej decyzji, zgodnie z przepisem art. 107 §1 pkt 7 k.p.a., należy wskazać, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. I taki zapis jest w pouczeniu kwestionowanej decyzji została zawarty.

Wskazana decyzja jest kompletna - zawiera wszystkie składniki, o których mowa w art. 107 § 1 k.p.a., w związku z czym brak jest podstaw do jej uzupełnienia.

Następnie od ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia Burmistrza Gminy Włoszczowa z dnia 05.12.2025r., znak: MRO.6220.11.2025.IJP3 odwołanie wniosła, będąca stroną, Pani [REDAKTOWANO] zarzucając:

1. rażące naruszenie art. 71 ust. 2, art. 72 ust. 1, art. 62a oraz art. 63 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku (ustawa OOS), poprzez błędne przyjęcie, że przedmiotem postępowania jest samodzielne przedsięwzięcie, podczas gdy w rzeczywistości stanowi ono kolejny etap jednej, większej inwestycji - budowy kompleksu handlowego wraz z pełną infrastrukturą techniczną, co prowadzi do niedopuszczalnego rozczłonkowania przedsięwzięcia;
2. naruszenie przepisów o właściwości organu poprzez przeprowadzenie postępowania i wydanie decyzji przez Burmistrza, mimo że z uwagi na charakter, skalę oraz liniowy charakter przedsięwzięcia właściwym organem do wydania decyzji środowiskowej powinien być Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska;
3. naruszenie art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. poprzez nieprzeprowadzenie wszechstronnego postępowania dowodowego i bezkrytyczne oparcie rozstrzygnięcia na stanowisku inwestora oraz opiniach organów uzgadniających, bez zajęcia przez Burmistrza własnego, samodzielnego stanowiska;
4. naruszenie art. 66 ust. 1 pkt 1, 2, 6 i 7 ustawy OOS poprzez pominięcie w analizie hałasu generowanego przez linię napowietrzną, oddziaływania pól elektromagnetycznych oraz wpływu inwestycji na zdrowie i bezpieczeństwo ludzi;
5. naruszenie zasady przezorności i prewencji wynikającej z art. 6 ust. 2 i art. 81 ustawy OOS oraz art. 191 TSUE poprzez zlekceważenie zagrożeń związanych z polem elektromagnetycznym i hałasem;

6. naruszenie art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy OOS poprzez brak rzetelnej analizy skali przedsięwzięcia i jego oddziaływań skumulowanych;
7. naruszenie art. 107 § 3 k.p.a. poprzez sporządzenie uzasadnienia w sposób lakoniczny i pozorny, uniemożliwiający kontrolę instancyjną.

W uzasadnieniu odwołania mając na uwadze powyższe, wniesiono o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi I instancji, ewentualnie o uchylenie decyzji i umorzenie postępowania jako prowadzonego z naruszeniem przepisów o właściwości organu, a w dalszej kolejności o stwierdzenie nieważności decyzji, na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. W uzasadnieniu odwołania podniesiono, że zaskarżona decyzja została wydana z rażącym naruszeniem przepisów prawa materialnego i procesowego. Przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie linii elektroenergetycznej 110 kV nie stanowi samodzielnego przedsięwzięcia, lecz jest funkcjonalnie, technologicznie i czasowo powiązana z realizacją dużej inwestycji polegającej na budowie galerii handlowej na terenie Włoszczowy wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną. Linia ta nie ma samodzielnego znaczenia gospodarczego i służy wyłącznie zapewnieniu zasilania tej inwestycji. W ocenie Strony, podział przedsięwzięcia na odrębne etapy - galerię handlową, infrastrukturę drogową oraz infrastrukturę elektroenergetyczną - prowadzi do niedopuszczalnego rozczłonkowania inwestycji i obejścia przepisów ustawy OOS, co wielokrotnie było kwestionowane w orzecznictwie sądów administracyjnych oraz Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Postępowanie zostało przeprowadzone przez organ niewłaściwy. Z uwagi na liniowy charakter inwestycji, jej skalę oraz potencjalnie znaczące oddziaływanie na środowisko, właściwym organem do przeprowadzenia postępowania i wydania decyzji środowiskowej powinien być Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

W ocenie strony, prowadzenie sprawy przez Burmistrza stanowi naruszenie przepisów o właściwości i samoistnie uzasadnia uchylenie decyzji. Nadto, zdaniem Strony, Burmistrz Gminy Włoszczowa nie przeprowadził rzetelnego postępowania dowodowego, pominięto kwestie hałasu generowanego przez napowietrzną linię elektroenergetyczną, w szczególności w warunkach niekorzystnych atmosferycznie, jak również oddziaływanie pól elektromagnetycznych, nie zbadano oddziaływania inwestycji na zabudowę mieszkalną.

W dalszej części odwołania strona podniosła, że organ całkowicie pominął również fakt, że linia napowietrzna wraz ze słupami będzie zlokalizowana na terenie dużej galerii handlowej, do której codziennie będą przybywać tysiące ludzi. Obszar ten jest obszarem szczególnie wrażliwym z punktu widzenia bezpieczeństwa ludzi, narażonym zarówno na hałas, jak i na oddziaływanie pól elektromagnetycznych. Aspekt ten nie został w decyzji w żaden sposób przeanalizowany. Ponadto, organ I instancji nie uwzględnił skali przedsięwzięcia ani oddziaływań skumulowanych wszystkich jego elementów, w tym infrastruktury energetycznej, drogowej oraz samej galerii handlowej. Wnioskowana inwestycja realizowana będzie na terenie wrażliwym środowiskowo, związanym z Niecką Miechowską, co wymagało szczególnej ostrożności i pogłębionej analizy. Zamiast tego, w ocenie strony, decyzja została wydana w sposób formalny i pozorny, z całkowitym pominięciem zasady przezorności i prewencji.

Od ww. decyzji odwołania wnieśli także Pan [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO]

Z uwagi na to, że przedłożone akta sprawy nie dokumentują aby ww. osoby były stronami postępowania pierwszo instancyjnego Kolegium odrębnymi pismami z dnia 05.02.2026r. zwróciło się do ww. osób o udokumentowanie posiadania legitymacji strony. Na ww. pisma Kolegium tylko Pani [REDAKTOWANO] odpowiedziała kolejnymi pismami z

dnia 20.01.2025r. oraz z dnia 15.02.2026r. wyjaśniając i wykazując, że jest stroną niniejszego postępowania. Wskazała bowiem na to, że przedmiotowa inwestycja jest częścią przedsięwzięcia -Park Handlowy Sekunda Włoszczowa, a zatem stroną postępowania są wszyscy właściciele działek znajdujących się w odległości 100m od całości realizowanego przedsięwzięcia. Dzielenie tej inwestycji na mniejsze stanowi jawne obchodzenie przepisów prawa.

Odwołania Pana [REDAKTOWANO] zostaną przez Kolegium rozpoznane oddzielnie o czym zainteresowani zostaną poinformowani osobno.

Kolegium zważyło co następuje:

Na wstępie podnieść należy, że kluczową sprawą jest ustalenie katalogu stron mających umocowanie do złożenia odwołania od ww. decyzji organu I instancji.

Niewątpliwie stroną postępowania jest składający odwołanie Pan [REDAKTOWANO] działający przez pełnomocnika oraz Pani [REDAKTOWANO]

Kolegium analizując odwołanie Pani [REDAKTOWANO] oceniło, że w uzasadnieniu odwołania uprawdopodobniła, iż jest stroną niniejszego postępowania.

Na wstępie wskazać należy, iż stosownie do treści art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

Materialnoprawną podstawę rozstrzygnięć w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji planowanego przedsięwzięcia stanowią przepisy ustawy z dnia 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t.Dz.U. z 2024r. poz. 1112 z póź.zm.), zwanej dalej u.o.o.ś.

Przepis art. 74 ust. 3a u.o.o.ś. stanowi lex specialis w stosunku do art. 28 k.p.a. Relacja między tymi przepisami jest taka, że pojęcie "strony" w postępowaniu administracyjnym, o którym mowa w art. 28 k.p.a., zostało zawężone przez przepis. art. 74 ust. 3a u.o.o.ś. Co za tym idzie podstawę do ustalenia kręgu stron w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stanowi art. 74 ust. 3a u.o.o.ś.

W myśl zaś art. 74 ust. 3a u.o.o.ś. - stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

W rozpoznawanej sprawie, w postępowaniu wszczętym z wniosku Quantum Two Sp. z o.o., ul. Dygasińskiego 126, 28-300 Jędrzejów, reprezentowanej przez pełnomocnika o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pod

nazwą: „Dostosowanie linii 110kV relacji GPZ Koniecpol - GPZ Włoszczowa do obowiązujących norm i przepisów”, planowanego w miejscowości Włoszczowa, na działkach ewid. nr: 7070 i 7071 obręb 0008, gmina Włoszczowa, powiat włoszczowski, województwo świętokrzyskie:

I. Stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

II. Nie stwierdzono zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ to przedsięwzięcie ma być realizowane na terenie, dla którego nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, krąg stron tego postępowania należy określać na zasadach przewidzianych w przepisie art. 74 ust. 3a ww. ustawy z dnia 3.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Jak wynika z wyjaśnień organu I instancji, zawartych w piśmie przewodnim Pani [REDAKTOWANE] posiada nieruchomość gruntowe w odległości 155m od terenu ww. inwestycji. Odległość ta jest zatem większa niż wskazana ustawowo odległość oddziaływania przedsięwzięcia 100m.

Niemniej jednak pominięto w sprawie kluczową kwestię, że planowana inwestycja stanowi element całego projektowanego przedsięwzięcia w postaci wielkopowierzchniowej zabudowy usługowo-handlowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą, o znacznie większej powierzchni, w pasie oddziaływania której znajduje się nieruchomość Pani [REDAKTOWANE]

Z analizy przedłożonych akt wynika, że Pani [REDAKTOWANE] nie posiada prawa rzeczowego do nieruchomości znajdujących się na przewidywanym terenie, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz w obszarze znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu (art. 74 ust. 3a pkt 1 u.o.o.ś.), co oznacza, iż oceny przysługiwania jej przymiotu strony w postępowaniu administracyjnym dokonać należało wyłącznie w oparciu o zweryfikowanie zaistnienia przesłanek z pkt 2 i 3 tegoż przepisu, to jest czy przysługuje jej prawo rzeczowe do nieruchomości, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, względnie do nieruchomości znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w ich zagospodarowaniu.

Wskazać należy, iż w postępowaniu w przedmiocie wydania decyzji środowiskowej organ prowadzi postępowanie na podstawie dokumentów dostarczonych przez wnioskodawcę oraz całości akt sprawy, przy czym kierując się przesłankami wynikającymi z art. 74 ust. 3a o.o.ś., ustala, komu w postępowaniu przysługują przymioty strony.

Z dokumentacji znajdującej się w aktach sprawy wynika, że w stosunku do Osoby Zainteresowanej może zachodzić którakolwiek z wskazanych powyżej okoliczności, o jakich mowa w art. 74 ust. 3a pkt 1, 2 i pkt 3 u.o.o.ś., ponieważ jej nieruchomość znajduje w obszarze oddziaływania wielkopowierzchniowej zabudowy handlowej, na terenie której planowane jest przedmiotowe przedsięwzięcie. Akta sprawy wskazują, że budowa ww. galerii handlowej jest związana z realizacją planowanego przedsięwzięcia. A to z kolei doprowadza do wniosku, że Pani [REDAKTOWANE] uprawdopodobniła posiadanie strony przedmiotowego postępowania.

Na gruncie kontrolowanej sprawy podkreślić należy, iż tego rodzaju ocena nie ma charakteru automatycznego i odnosi się do konkretnych nieruchomości zlokalizowanych w

różnych odległościach i kierunkach od będącej przedmiotem postępowania planowanej inwestycji.

Reasumując, Kolegium uznało, że Pani [REDAKTOWANO] uprawdopodobniła, w sposób wystarczający, że jest stroną tego postępowania i w związku z tym, Kolegium rozpoznało złożone w sprawie jej odwołanie wraz z uzupełnieniami.

W dniu 22.01.2026r. do Kolegium wpłynęło pismo QUANTUM TWO Sp. z o.o. reprezentowanej przez pełnomocnika [REDAKTOWANO] z Kancelarii Prawnej [REDAKTOWANO] 25-512 Kielce, stanowiące odpowiedź na zarzuty odwołania Pana [REDAKTOWANO] reprezentowanego przez pełnomocnika radcę prawnego [REDAKTOWANO]. W piśmie tym odniesiono się do wszystkich zarzutów odwołania wskazując, że są niezasadne i nie znajdują oparcia w aktach sprawy. W kolejnym piśmie z dnia 27.01.2026r. QUANTUM TWO Sp. z o.o. działającego przez pełnomocnika wniosła o przyspieszenie rozpoznania sprawy przez Kolegium wskazując na terminy, którymi inwestor jest związany.

Dokonując na podstawie art. 138 k.p.a. prawnej i merytorycznej oceny zasadności zaskarżonej decyzji, Samorządowe Kolegium Odwoławcze, po przeanalizowaniu całości akt sprawy, m.in. w aspekcie zarzutów podniesionych w odwołaniach oraz pisma pełnomocnika Wnioskodawcy zważyło, co następuje:

Środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określa decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, której sposób i tryb wydania regulują w obecnym porządku prawnym przepisy ustawy z dnia 3.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 1112 ze zm.), zwanej dalej ustawą albo u.o.o.ś., w związku z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko/t.j. Dz. U. z 2024r., poz.1112/.

Stosownie do art. 73 ust. 1 u.o.o.ś., postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Przez przedsięwzięcie - rozumie się zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin; przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty (art. 3 pkt 13 u.o.o.ś.).

Zgodnie z art. 71 u.o.o.ś., decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Katalog przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określa obecnie ww. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Złożenie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przez podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia, jest wymogiem niezbędnym do uruchomienia postępowania administracyjnego, o którym mowa w art. 73 ust. 1 u.o.o.ś. Przepis art. 74 u.o.o.ś. określa jakie wymagane dokumenty należy dołączyć do wniosku o

wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. I tak np. w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć kartę informacyjną przedsięwzięcia. Karta informacyjna przedsięwzięcia jest dokumentem obligatoryjnie dołączanym do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 u.o.o.ś., organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Prezydent Miasta Kielce.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 3 u.o.o.ś., wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu - wydawanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwanej dalej "u.p.z.p.". Jak wynika z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Jak wynika z analizy przedłożonych Kolegium akt sprawy, w dniu 30.05.2025r. Inwestor: firma QUANTUM TWO Sp. z o.o., ul. Dygasińskiego 126, 28-300 Jędrzejów, reprezentowana przez Pełnomocnika [REDAKTOWANO] wystąpiła do Burmistrza Gminy Włoszczowa z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na dostosowaniu linii 110kV relacji GPZ Koniecpol -GPZ Włoszczowa do obowiązujących norm i przepisów, planowanego na działkach ewid. nr: 7070 i 7071 obręb 0008 miasta Włoszczowa. Wniosek został uzupełniony pismem z dnia 10.06.2025r.

Do wniosku dołączono załączniki wymienione w art. 74 ust. 1 u.o.o.ś., tj.: kartę informacyjną przedsięwzięcia, w formie pisemnej, w jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej w jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego, poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie tj. obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu a także działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub działki znajdujące się w zasięgu zaznaczonego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem, mapę w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3 a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3 a pkt 1, uproszczony wypis z rejestru gruntów na działki inwestycyjne, pełnomocnictwo dla [REDAKTOWANO]

Dla terenu objętego ww. przedsięwzięciem nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Karta informacyjna przedsięwzięcia opracowana w maju 2025r. przez [REDAKTOWANO] została uzupełniona w dniach 27.08.2025r. oraz 08.10.2025r.

Na podstawie złożonego wniosku, a w szczególności zgodnie z treścią dołączonej karty informacyjnej przedsięwzięcia wraz z uzupełnieniami ustalono, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na dostosowaniu linii 110kV relacji GPZ Koniecpol - GPZ Włoszczowa do obowiązujących norm i przepisów. Inwestycja planowana jest na działkach ewid. nr: 7070 i 7071 obręb 0008 miasta Włoszczowa. Wobec powyższego stwierdzono, że wnioskowane przedsięwzięcie zostało wymienione w § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w *sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2019r. poz. 1839 ze zm.), tj. przedsięwzięcie polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w § 3 ust. 1 (w tym przypadku pkt 7 - napowietrzne linie elektroenergetyczne o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 110 kV inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 6), z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w § 3 ust. 1, o ile progi te zostały określone; w przypadku, gdy jest to druga lub kolejna rozbudowa, przebudowa lub montaż, sumowaniu podlegają parametry tej rozbudowy, przebudowy lub montażu z poprzednimi rozbudowami, przebudowami lub montażami, o ile nie zostały one objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Dlatego zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 ustawy, inwestycja wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. ustawy u.o.o.ś., organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Burmistrz Gminy Włoszczowa.

W trybie art. 21 ust. 2 pkt 9 ww. ustawy u.o.o.ś. podano informację o zamieszczeniu w „Publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie” danych o wniosku dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (nr karty 4/2025).

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zapewniono stronom udział w postępowaniu na każdym jego etapie. O wszczęciu postępowania zgodnie z art. 61 § 1 i 4 Kpa w związku z art. 73 ust. 1 oraz art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy u.o.o.ś., zawiadomiono strony postępowania pismem z dnia 11.06.2025r.

Z uwagi na powyższe, zgodnie z art. 64 ust. 1, 2 i 4 ustawy u.o.o.ś., organ główny prowadzący postępowanie pismem z dnia 11.06.2025r. wystąpił do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie” Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Włoszczowie, który pismem z dnia 23.06.2025r. znak: NZ.9022.5.16.2025 przekazał wg właściwości dokumenty do Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, o opinię w przedmiocie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko W powyższym piśmie, skierowanym do organów opiniujących tutejszy organ wskazał, że na terenie planowanego przedsięwzięcia nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

W odpowiedzi na powyższe Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach postanowieniem z dnia 17.11.2025r., znak: WOO-II.4220.314.2025.JO.9, wyraził opinię, że dla ww. przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny opinią sanitarną NZ.9022.11.1.2025 z dnia 07.07.2025r. wyraził opinię, że nie uznaje potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia. Dodatkowo

powyższa opinia została podtrzymana po uzupełnieniach Inwestora pismami z dnia 05.09.2025r. oraz 03.11.2025r.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim opinią znak:WA.ZZŚ.4901.212.2025.WC z dnia 09.07.2025r., wyraził opinię, że dla ww. przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Powyższe stanowisko zostało podtrzymane po uzupełnieniach pismami z dnia 04.09.2025r. oraz 27.10.2025r.

W dniu 16.09.2025r. do organu I instancji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach przekazał pismo pełnomocnika Pana [REDAKTOWANE] do wykorzystania w prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedmiotowego przedsięwzięcia, dotyczące nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 19.11.2025r. do wiadomości organu I instancji została przekazana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach odpowiedź na pismo strony postępowania - Pana [REDAKTOWANE] reprezentowanego przez Pełnomocnika w sprawie wyjaśnienia kwestii nałożenia obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Zawiadomieniem z dnia 20.11.2025r. poinformowano strony postępowania o zebranych dokumentach i materiałach przed wydaniem decyzji na podstawie art. 7, art. 9, art. 10 oraz art. 77 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

W dniu 27 listopada 2025r. do organu I instancji wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach przekazujące pismo z dnia 18.11.2025r. Pana [REDAKTOWANE] reprezentowanego przez pełnomocnika, celem wykorzystania w prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedmiotowego przedsięwzięcia, które dotyczyło nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko niniejszego przedsięwzięcia. Do w/w pisma strony został dołączony załącznik tj. decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach znak: SKO.PZ-71/3702/559/2025 z dnia 07.11.2025r. uchylająca decyzję Burmistrza Gminy Włoszczowa o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie stacji transformatorowej, przewidzianej do realizacji na częściach działek oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków nr 7071, 4685/21 i 4685/22, położonych w obrębie 08 miasta Włoszczowa, przy ul. Wiśniowej. Strona w w/w piśmie zawnioskowała, aby dla przedsięwzięcia p.n. „Dostosowanie linii 110kV relacji GPZ Koniecpol - GPZ Włoszczowa do obowiązujących norm i przepisów” nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz, że decyzja o warunkach zabudowy inwestycji p.n. „Budowa stacji transformatorowej, przewidzianej do realizacji na częściach działek oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków nr 7071, 4685/21 i 4685/22, położonych w obrębie 08 miasta Włoszczowa, przy ul. Wiśniowej” jest częścią budowanej galerii handlowej. Dlatego też budowa dwóch stacji transformatorowych została objęta wydaną przez Burmistrza Gminy Włoszczowa decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach znak: MRO.6220.18.2024.IJP3 z dnia 14.08.2025r. dla przedsięwzięcia p.n.: „Budowa trzech budynków handlowych, terenowych murów oporowych, wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na częściach działek nr ewid. 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34, 7071, budowa dwóch stacji transformatorowych na działce nr ewid. 7071, budowa budynku usługowego - usługi gastronomiczne, murów oporowych, pylonu reklamowego oraz masztów reklamowych do 3 sztuk wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na częściach działek o nr ewid. 4685/33, 4685/34 na terenie miasta Włoszczowa oraz rozbiórka odcinków trzech istniejących linii napowietrznych SN 15 kV oraz budowa trzech odcinków linii kablowych SN 15 kV wraz ze stanowiskami słupowymi oraz odcinka linii napowietrznej w rejonie ul. Wiśniowej we Włoszczowie na działkach nr ewid. 7070, 7071, 4685/21, 4685/22, 4685/23,

4685/33, 4685/34", planowanego do realizacji przez Quantum TWO Sp. z o. o., ul. Dygasińskiego 126, 28-300 Jędrzejów.

Burmistrz Gminy Włoszczowa wskazał, że planowane przedsięwzięcie zaliczane jest do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i w związku z tym nie wymaga obligatoryjnie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W przedmiotowej sprawie został zbadany wpływ inwestycji na środowisko i nie wykazał on negatywnego oddziaływania na komponenty środowisko oraz zdrowie i życie ludzi. Zatem dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Kolegium zważyło, co następuje;

Jak wynika z treści badanej decyzji organu I instancji, podstawowym zamierzeniem inwestycyjnym jest budowa nowego słupa nr 92A w osi istniejącej napowietrznej linii 110 kV relacji GPZ Koniecpol - GPZ Włoszczowa na odcinku 92-93, bez zmiany jej parametrów charakterystycznych, która obejmuje:

- Wykonanie nowego fundamentu dla nowego słupa;
- Montaż nowego słupa kratowego jednotorowego nr 92A w osi istniejącej linii 110 kV;
- Montaż łańcuchów izolatorowych na słupie;
- Zawieszenie przewodów fazowych oraz odgromowych;
- Montaż uziemień konstrukcji słupów.

Na nowym stanowisku słupowym nr 92A zawieszone zostaną istniejące przewody robocze AFL- 6 120 mm² i przewód odgromowy.

Wszystkie użyte do budowy surowce, materiały, paliwa i energie należy wykorzystywać zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami.

W związku z realizacją inwestycji nie będą wprowadzane gatunki inwazyjne. Z uwagi na obecne wykorzystanie terenu i usytuowanie przedsięwzięcia, w granicach administracyjnych miasta, poza obszarowymi formami ochrony przyrody, nie przewiduje się wpływu na różnorodność biologiczną rozumianą jako liczebność i kondycja populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedlisk, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy -ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Inwestor przewiduje możliwość realizacji łąki kwietnej na części działek inwestycyjnych, stanowiącej urozmaicenie różnorodności biologicznej roślin.

Realizacja inwestycji będzie wiązała się m.in. z prowadzeniem prac ziemnych /budowlanych/instalacyjnych związanych z wykonaniem wykopów pod fundamenty, wykonanie fundamentów, montaż słupa oraz przewodów. Do budowy planowanej inwestycji wykorzystane zostaną fundamenty prefabrykowane. Zgodnie z wykonaną Opinią Geotechniczną i Dokumentacją Badań Podłoża Gruntowego dla projektowanej budowy słupa nr 92A do głębokości 2,0 m ppt nie stwierdzono przejawów obecności wód gruntowych. Czas wykonania inwestycji to 1 dzień. W związku z tym, wskazano w KIP, iż nie przewiduje się konieczności lokalizacji zaplecza budowy jak również miejsc gromadzenia odpadów oraz materiałów budowlanych (będą one utylizowane oraz wykorzystywane na bieżąco). Technologia przyjętych prac tj. wykonanie pojedynczego fundamentu dla każdej z nóg słupa osobno, zapobiega gromadzeniu mas zmiennych - będą one zagospodarowane na bieżąco.

Mając na uwadze powyższe wykonanie wykopów nie będzie wymagało prowadzenia odwodnienia. Wykonywane prace nie będą powodować zmian stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Powstałe niezanieczyszczone masy ziemne należy w

maksymalnym stopniu zagospodarować na terenie inwestycyjnym mając na uwadze zachowanie wartości przyrodniczych, zakaz zmian stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich oraz zapisy art. 101r. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, tj. zabrania się używania do prac ziemnych gleby lub ziemi, jeżeli jest przekroczona w nich dopuszczalna zawartość substancji powodującej ryzyko, określona w przepisach wydanych na podstawie art. 101a ust. 5, dla gruntów występujących w miejscu użycia tej gleby lub ziemi. Ewentualny nadmiar mas ziemnych należy przekazać uprawnionym podmiotom.

Podczas prac budowlanych wystąpią potencjalne uciążliwości w tym: emisja hałasu, zanieczyszczeń powietrza oraz będą wytwarzane odpady. W ramach działań minimalizujących wpływ tej fazy na środowisko, teren zajęty w związku z realizacją inwestycji zlokalizowany winien być z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni, a po zakończeniu prac uporządkowany. Jak wskazano w KIP z uwagi na mały zakres robót budowlanych nie planuje się organizowania zaplecza budowy, ani placu postojowego dla maszyn w sąsiedztwie linii. Materiały do wykonania prac zostaną dostarczone bezpośrednio w miejsce lokalizacji projektowanego słupa i zabudowane. Nie przewiduje się budowy dróg dojazdowych. Transport sprzętu, materiałów i urobku ziemnego prowadzony będzie po wyznaczonych trasach przejazdu na terenie inwestycyjnym i przy wykorzystaniu istniejącej sieci dróg publicznych. Miejsce postojowe maszyn budowlanych będzie znajdować się poza terenem budowy. Maszyny będą tankowane na stacjach benzynowych, a ewentualne naprawy sprzętu/pojazdów wykonywane będą w placówkach specjalistycznych serwisów. Materiały budowlane oraz substancje i preparaty stosowane na etapie realizacji przedsięwzięcia, z kart charakterystyki których wynika, że mogą stanowić zagrożenie dla wód lub dla gleby, należy magazynować w wyznaczonym miejscu na utwardzonym i uszczelnionym podłożu, w miejscach osłoniętych przed działaniem czynników atmosferycznych oraz zabezpieczonych przed dostępem osób nieuprawnionych. Miejsca te należy wyposażyć w urządzenia lub środki umożliwiające ich zebranie lub neutralizację, w sytuacji przypadkowego wydostania się z opakowań. Plac budowy oraz miejsca magazynowania materiałów budowlanych winny zostać wyposażone w techniczne i chemiczne środki do usuwania lub neutralizacji zanieczyszczeń ropopochodnych (np. materiały sorbentowe). W przypadku wycieku substancji ropopochodnych winny być niezwłocznie usuwane.

Jak podano w badanej decyzji, emisja hałasu oraz zanieczyszczeń powietrza w okresie realizacji przedsięwzięcia będzie miała charakter okresowy i odwracalny, a uciążliwości z nią związane ustaną wraz z zakończeniem prac budowlanych. W/w emisje oraz ewentualne uciążliwości akustyczne podczas prowadzonych prac budowlanych będą minimalizowane tj.: prace z wykorzystaniem pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych emitujących hałas do otoczenia, w szczególności takich jak: samochody ciężarowe, koparki, spycharki, wibromłoty, ciągniki, maszyny i urządzenia do zagęszczania gruntu, maszyny i urządzenia do cięcia betonu i innych materiałów twardych nie będą prowadzone w godzinach od 22.00 do 6.00 (poniedziałek - sobota) oraz w dniach ustawowo wolnych od pracy. Inwestor unikał będzie również równoczesnej pracy pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych emitujących hałas do otoczenia. Przy realizacji planowanego przedsięwzięcia będą wykorzystywane maszyny, urządzenia sprawne technicznie, nie będą pracowały na biegu jałowym (rozładunek i załadunek przy wyłączonych silnikach). Na etapie realizacji Inwestor winien zapewnić dla potrzeb brygad budowlanych szczelne sanitariaty, których zawartość winna być odbierana przez uprawnioną firmę i wywożona do oczyszczalni ścieków. Funkcjonowanie przedsięwzięcia nie wiąże się z wytwarzaniem ścieków bytowych i przemysłowych. Wody opadowe lub roztopowe tak jak dotychczas będą odprowadzane do ziemi poprzez infiltrację w obrębie działek inwestycyjnych.

Odpady wytworzone zarówno na etapie realizacji, eksploatacji, jak i likwidacji, zostaną prawidłowo zabezpieczone oraz zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, tzn. selektywnie magazynowane w wydzielonych i przystosowanych do tego celu miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostaniem się do środowiska zanieczyszczeń z zapewnieniem ich sprawnego odbioru przez uprawnione podmioty.

Teren inwestycji zlokalizowany jest poza obszarowymi formami przyrody oraz krajowymi korytarzami migracji zwierząt. W KIP wskazano, że na terenie inwestycyjnym nie stwierdzono występowania chronionych gatunków roślin i grzybów oraz chronionych siedlisk przyrodniczych. Odnotowano występowania gatunków bezkręgowców, ptaków i ssaków w tym gatunki podlegające ochronie. Na terenie inwestycyjnym nie stwierdzono gniazdowania ptaków na ziemi. Nie stwierdzono występowania gatunków płazów i gadów. W związku z realizacją inwestycji nie planuje się wycinki drzew ani krzewów.

Teren prowadzenia prac budowlanych obejmuje obszary użytkowane rolniczo, natomiast pozostały teren przedsięwzięcia (regulacji zwisów przewodów) obejmuje obszary użytkowane rolniczo oraz tereny Ogródków Działkowych Włoszczowa. Na terenie objętym zakresem przedsięwzięcia nie występują cieki powierzchniowe. Z uwagi na rolny charakter terenu przedsięwzięcia oraz możliwość pojawienia się na terenie inwestycyjnym gadów, płazów oraz innych małych zwierząt związanych z tym terenem, przed zasypianiem wykopów będzie prowadzona kontrola pod względem obecności w nich zwierząt. W przypadku stwierdzenia zwierząt, będą one odłowione i przeniesione w bezpieczne miejsce, na tereny sąsiednie, niekolidujące z inwestycją o takich samych lub zbliżonych warunkach siedliskowych.

Planowane przedsięwzięcie nie będzie stanowiło nowego elementu krajobrazu, zamierzenie dotyczy przebudowy istniejącej linii elektroenergetycznej. Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o ochronie przyrody na walory krajobrazowe składają się wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, estetyczno - widokowe obszaru oraz związana z nimi rzeźba terenu, twory i składniki przyrody oraz elementy cywilizacyjne, ukształtowane przez siły przyrody lub działalność człowieka. Mając na uwadze charakter terenu inwestycyjnego, skalę przedsięwzięcia, powierzchnię zajmowaną przez planowany obiekt, nie przewiduje się negatywnego wpływu na wartości ekologiczne.

Funkcjonowanie linii elektroenergetycznej związane jest z oddziaływaniem promieniowania elektromagnetycznego oraz hałasu. Teren przedsięwzięcia/oddziaływania obejmuje obszary użytkowane rolnicze oraz tereny Ogródków Działkowych Włoszczowa.

Dopuszczalne standardy jakości środowiska w zakresie pola elektromagnetycznego, na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i w miejscach dostępnych dla ludności, określone zostały w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r. poz. 2448), tj. w miejscach dostępnych dla ludności: natężenie pola elektrycznego (E) - 10 000 V/m, natężenie pola magnetycznego (H) - 60 A/m oraz w miejscach przeznaczonych pod zabudowę: natężenie pola elektrycznego (E) - 1 000 V/m, natężenie pola magnetycznego (H) - 60 A/m.

W KIP na potrzeby analizy w tym zakresie wykonano obliczenia uwzględniając rzeczywisty przebieg modernizowanej linii elektroenergetycznej, profil gruntu, zastosowany typ i wysokość słupa, typ przewodów, naprężenie i ich wysokość zawieszenia nad gruntem. Przy uwzględnieniu w/w danych wejściowych wyznaczono największe możliwe wartości natężenia pola elektrycznego i magnetycznego przy maksymalnym 100% obciążeniu linii napowietrznej.

W wyniku przeprowadzonych obliczeń wskazano, iż największe wartości składowych pola elektromagnetycznego generowane są w przęśle:

- 92 - 92A (punkt pomiarowy nr 1, w którym przewody linii napowietrznej zawieszone są najniżej nad dachem budynku) i wynoszą 0,42 kV/m. Największa obliczona wartość składowej magnetycznej wyniosła 3,56 uT, co odpowiada ok. 2,851 A/m;
- 92 - 92A (punkt pomiarowy nr 2, w którym przewody linii napowietrznej zawieszone są najniżej nad gruntem) i wynoszą 0,352 kV/m. Największa obliczona wartość składowej magnetycznej wyniosła 2,39 uT, co odpowiada ok. 1,91 A/m;
- 92A - 93 (punkt pomiarowy nr 3, w którym przewody linii napowietrznej zawieszone są najniżej nad gruntem) i wynoszą 0,484 kV/m. Największa obliczona wartość składowej magnetycznej wyniosła 3,79 uT, co odpowiada ok. 3,03 A/m.

Biorąc pod uwagę odległość planowanej inwestycji od terenów zabudowy mieszkaniowej oraz przeprowadzone analizy w KIP, nie przewiduje się, aby oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia w tym zakresie, na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i w miejscach dostępnych dla ludności spowodowało przekroczenie dopuszczalnych standardów jakości środowiska, o których mowa w w/w rozporządzeniu.

W badanej decyzji podniesiono, że dla terenu inwestycji i obszaru oddziaływania nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna znajduje się w odległości ok. 300 m w kierunku północnym od osi linii elektroenergetycznej. Ponadto biorąc pod uwagę dokumenty będące w zasobach organu, najbliżej terenu inwestycji w odległości około 23 m po stronie zachodniej na działkach nr 4681 i 4682 położony jest teren, dla którego wydana została decyzja o warunkach zabudowy, w której określono jego przeznaczenie pod zabudowę jednorodziną. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) dopuszczalne wartości poziomu hałasu w środowisku, wyrażone równoważnym poziomem dźwięku A, dla terenów zabudowy jednorodzinnej wynosi w porze dziennej tj. w godzinach 6⁰⁰ - 22⁰⁰ 50 dB, a w porze nocnej tj. w godzinach 22⁰⁰ - 6⁰⁰ 40 dB.

Źródłem hałasu przedmiotowej linii energetycznej wysokiego napięcia jest zjawisko ulotu i wyładowań niezupełnych na elementach izolacyjnych. W czasie dobrej pogody linia napowietrzna 110 kV jest niesłyszalna dla osób znajdujących się w okolicy lub bezpośrednio pod linią. Poziom hałasu wzrasta podczas niekorzystnych warunków pogodowych, np. podczas opadów atmosferycznych lub niekorzystnych warunków jakości powietrza.

Jak oceniono w KIP projektowane przedsięwzięcie nie będzie miało istotnego wpływu na komfort akustyczny zarówno w normalnych jak i w złych warunkach klimatycznych. Określono, iż jak wynika z licznych badań wokół krajowych linii elektroenergetycznych 110 kV nawet w najgorszych warunkach pogodowych hałas nie przekracza wartości 30 dB mocy akustycznej A i spełnia kryteria w/w rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, zatem na najbliższych terenach akustycznie chronionych nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu.

Planowana do przebudowy linia 110 kV na etapie eksploatacji nie stanowi źródła emisji zanieczyszczeń powietrza. Ewentualne zanieczyszczenia mogą pochodzić ze środków transportu wykorzystywanych do celów serwisowych/naprawczych na etapie eksploatacji sieci. Przedmiotowa linia po realizacji planowanego przedsięwzięcia nie będzie powodowała przekroczeń obowiązujących standardów w zakresie emisji zanieczyszczeń powietrza określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r., poz. 845) oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) poza terenem, do którego Inwestor posiada tytuł prawny.

Planowane przedsięwzięcie nie zalicza się do obiektów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych - wg rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia

29 stycznia 2016r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r, poz. 138). Mając na uwadze wskazane powyżej rozwiązania dot. odprowadzania ścieków bytowych, gospodarowania odpadami i wodami opadowymi lub roztopowymi, nie przewidziano wystąpienia zagrożenia dla środowiska. Zapewnienie właściwego stanu technicznego urządzeń i instalacji stanowiących wyposażenie terenu inwestycyjnego oraz prowadzenie okresowych przeglądów ograniczy możliwość wystąpienia sytuacji awaryjnych.

Przedsięwzięcie znajduje się na terenie ochrony pośredniej ujęć wody podziemnej SW-I, SW-II, SW-V, Nr 1 (os. Brożka) w miejscowości Włoszczowa, o której mowa w Rozporządzeniu Nr 13/2012 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 17 września 2012r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęć wody podziemnej SW-I, SW-II, SW-V, Nr 1 (os. Brożka) w miejscowości Włoszczowa (Dz. U. Woj. Świēt. z 2012r. poz. 2624 ze zm.), zmienionego Rozporządzeniem Nr 20/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 4 listopada 2014r. w sprawie zmiany rozporządzenia w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęć wody podziemnej SW-I, SW-II, SW-V, Nr 1 (os. Brożka) w miejscowości Włoszczowa. Planowana inwestycja nie narusza zakazów określonych w w/w rozporządzeniu. Mając na uwadze zakres i charakter przedsięwzięcia nie przewiduje się niekorzystnego wpływu przedsięwzięcia na jakość wód podziemnych. Wskazane w treści badanej decyzji działania ograniczające/minimalizujące oddziaływanie na etapie realizacji przedsięwzięcia, w ocenie organu I instancji, zabezpieczą środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnym zanieczyszczeniem.

Z uwagi na Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/Ue z dnia 16 kwietnia 2014r. zmieniającą dyrektywę 2011/92/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko i rozpoczęcie implementacji do prawa polskiego, analizując adaptację przedsięwzięcia do zmian klimatu, w tym elementy wpływające na łagodzenie tych zmian stwierdzono, że:

przedsięwzięcie usytuowane jest poza terenami osuwisk oraz nie znajduje się na obszarach zagrożenia powodziowego (Hydroportal - ISOK), wystąpi emisja zanieczyszczeń powietrza, w tym gazów cieplarnianych, w związku ze spalaniem paliw w pojazdach, przedsięwzięcie ze względu na swój charakter, lokalizację jest neutralne względem oddziaływań związanych z klęskami żywiołowymi jak np. podnoszący się poziom mórz, sztormy, erozja wybrzeża i intruzje wód zasolonych.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na:

- terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 408 Niecka Miechowska (część NW), o charakterze szczelinowym, związanym głównie z utworami kredy górnej: margle, wapienie, opoki, zasilanego poprzez infiltracje opadów atmosferycznych bezpośrednio na obszarach odsłonięć na powierzchni terenu i wodami przesączającymi się przez utwory czwartorzędowe. Realizacja przedmiotowej inwestycji, w podanym zakresie i z zastosowanymi środkami minimalizującymi wpływ przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, nie będzie miała wpływu na skład ilościowy i jakościowy ww. zbiornika,

- terenie strefy ochronnej ujęcia wody we Włoszczowie, ustanowionej rozporządzeniem Nr 13/2012 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 17 września 2012r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęć wody podziemnej SW-I, SW-II, SW-V, Nr 1 (os. Brożka) w miejscowości Włoszczowa zmienionym rozporządzeniem Nr 20/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 4 listopada 2014r. w sprawie zmiany rozporządzenia w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęć wody podziemnej SW-I, SW-II, SW-V, Nr 1 (os. Brożka) w miejscowości Włoszczowa

w celu ochrony zasobów wodnych ujęć - przedłożona dokumentacja wykazała, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie naruszać zakazów określonych w ww. rozporządzeniach.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się w obszarze jednolitych części wód powierzchniowych, zwanych dalej JCWP, o kodzie RW200006254269 Czarna Struga w regionie wodnym Środkowej Wisły. Jest to silnie zmieniona i monitorowana część wód, o użytkowaniu leśno-rolnym. Stan ogólny jest zły, stan ekologiczny zły, a stan chemiczny poniżej dobrego.

Przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych, zwanej dalej JCWPd, oznaczonym kodem GW200084. Dla JCWPd GW200084 stan chemiczny, ilościowy oraz ogólny określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrożone.

Realizacja inwestycji w przedmiotowym zakresie nie będzie miała wpływu na stan jakościowy, ani ilościowy wód powierzchniowych i podziemnych, oraz na cele środowiskowe wskazane w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły wprowadzonym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z dnia 16 lutego 2023r. poz. 300).

Planowana inwestycja nie obejmuje działań na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, wynikających z map zagrożenia powodziowego oraz ze Studiów Ochrony Przeciwpowodziowej określonych w art. 549 ustawy Prawo Wodne.

Na podstawie informacji zawartych w KIP stwierdzono brak możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przedmiotowe przedsięwzięcie, zarówno w fazie eksploatacji, jak i w fazie realizacji, przy zachowaniu odpowiednich środków i technik, nie powinno znacząco oddziaływać na środowisko.

Uwzględniając lokalizację inwestycji w centralnej Polsce stwierdzono, że transgraniczne oddziaływanie na środowisko nie wystąpi.

Zasięg oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji będzie miał charakter lokalny, ograniczony do terenu inwestycji i prac towarzyszących, dotyczył będzie nieruchomości znajdujących się w sąsiedztwie inwestycji.

W trakcie budowy będzie używany sprawny sprzęt oraz zapewniona zostanie właściwa organizacja pracy, co ograniczy uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia.

Funkcjonowanie przedsięwzięcia nie będzie powodować przekroczeń standardów jakości środowiska w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu oraz pola elektromagnetycznego, nie zachodzi zatem potrzeba utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Mając na uwadze działania minimalizujące opisane w niniejszej decyzji nie przewiduje się znaczącego negatywnego wpływu na przyrodę.

Biorąc pod uwagę rodzaj, charakter, skalę oddziaływania oraz usytuowanie inwestycji należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie wpłynie na pogorszenie stanu środowiska oraz na zdrowie ludzi, a zaproponowane do realizacji rozwiązanie w pełni zabezpieczy środowisko, powierzchnię ziemi i wody gruntowe.

Zdaniem organu I instancji, dokumentacja spełnia wymogi określone w art. 62a oraz art. 74 ust. 1 i 2 u.o.o.ś., w sposób umożliwiający wydanie rozstrzygnięcia w sprawie.

Tymczasem, w ocenie Kolegium, z taką oceną nie sposób się zgodzić.

Na wstępie zważyć należy, że wnioskowane przedsięwzięcie zostało wymienione w § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

(Dz. U. z 2019r. poz. 1839 ze zm.), tj. przedsięwzięcie polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w § 3 ust. 1 (w tym przypadku pkt 7 -napowietrzne linie elektroenergetyczne o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 110 kV inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 6), z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w § 3 ust. 1, o ile progi te zostały określone; w przypadku, gdy jest to druga lub kolejna rozbudowa, przebudowa lub montaż, sumowaniu podlegają parametry tej rozbudowy, przebudowy lub montażu z poprzednimi rozbudowami, przebudowami lub montażami, o ile nie zostały one objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Dlatego zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 u.o.o.ś., inwestycja wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 u.o.o.ś., organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Burmistrz Gminy Włoszczowa.

Zgodnie z art. 62a ustawy, Karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, umożliwiające analizę kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1, lub określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 69, w szczególności dane o:

- 1) **rodzaju, cechach, skali i usytuowaniu przedsięwzięcia**,
 - 2) powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowym sposobie ich wykorzystywania i pokryciu nieruchomości szatą roślinną,
 - 3) rodzaju technologii,
 - 4) ewentualnych wariantach przedsięwzięcia, przy czym w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, każdy z analizowanych wariantów drogi musi być dopuszczalny pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego,
 - 5) przewidywanej ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii,
 - 6) rozwiązaniach chroniących środowisko,
 - 7) rodzajach i przewidywanej ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko,
 - 8) możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
 - 9) obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzach ekologicznych, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia,
 - 10) wpływie planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych,
 - 11) przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - 12) ryzyku wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej,
 - 13) przewidywanych ilościach i rodzajach wytwarzanych odpadów oraz ich wpływie na środowisko,
 - 14) pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko
- z uwzględnieniem dostępnych wyników innych ocen wpływu na środowisko, przeprowadzonych na podstawie odrębnych przepisów.

W tym miejscu podnieść należy, że w przypadku sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia stanowiącej, jak to wskazano, podstawowy dokument podlegający ocenie organu, konieczne jest posiadanie wiedzy specjalistycznej pozwalającej odnieść się w sposób rzetelny i pełny do zagadnień wskazanych w art. 62a u.o.o.ś. Ustawodawca przewidział w związku z tym w ust. 2 cyt. przepisu wymóg podpisania karty informacyjnej przedsięwzięcia przez jej autora lub osobę kierującą zespołem autorów. Zapis ten ma zagwarantować kompletność i należyłą jakość opracowania wykonanego przez posiadających odpowiednie kompetencje ekspertów.

Zatem to na wnioskodawcy, który ubiega się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ciąży obowiązek załączenia do wniosku dokumentów określonych w art. 74 ust. 1 u.o.o.ś.

Zgodnie z linią orzecniczą sądów administracyjnych prezentowaną w wyrokach: WSA w Łodzi z dnia 29.04.2021, sygn. akt II SA/Łd 632/20 WSA w Bydgoszczy z dnia 23.03.2021r. sygn. akt II SA/Bd 561/20 oraz wyroku NSA z dnia 14.07.2020r. sygn. akt II OSAK 875/20, Karcie informacyjnej przedsięwzięcia, jako specjalistycznemu dokumentowi prywatnemu, przysługuje szczególna wartość dowodowa, wynikająca z kompleksowego charakteru analizy planowanego przedsięwzięcia. Pamiętać jednak należy, że tak jak każdy inny dowód w sprawie, nawet specjalistyczny, tak i karta informacyjna przedsięwzięcia przedłożona przez inwestora podlega ocenie stosownie do art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. Organy orzekające w sprawie mają zatem obowiązek rzetelnej weryfikacji danych zawartych w karcie informacyjnej oraz przeprowadzenia dodatkowych dowodów, jeżeli stwierdzą, że istnieją uzasadnione wątpliwości co do wiarygodności zawartych w niej danych. W sytuacji gdyby istniały wątpliwości co do danych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, obowiązkiem organu byłoby, zgodnie z zasadą ogólną prawdy materialnej wyznaczonej dyspozycją art. 7 k.p.a., wezwanie wnioskodawcy do usunięcia takich wątpliwości. Nieusunięcie takich wątpliwości, zgodnie z zasadą przezorności, powinno doprowadzić organ o rozstrzygnięciu o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (zob. wyrok NSA z dnia 1 lutego 2013 r., II OSK 1837/11, dostępny jw.).

Obowiązek organów oceny karty w zakresie przydatności dla wydania rozstrzygnięcia w sprawie wynika również z tego, że karta informacyjna jest dokumentem prywatnym.

W orzecnictwie podkreśla się zaś, że niedopuszczalne jest orzekanie przez organy administracji publicznej w sprawach dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wyłącznie w oparciu o niezweryfikowane wnioski, zawarte w sporządzonych na zlecenie inwestora opracowaniach. (por. np. wyrok NSA z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 602/09, wyrok NSA z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2584/15, dostępne jw.).

Karta informacyjna przedsięwzięcia jest podstawowym dokumentem, w oparciu o który organ prowadzący postępowanie ocenia, czy dopuszczalne jest wydanie decyzji środowiskowej dla danego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Tym bardziej zatem skrupulatnej weryfikacji powinno podlegać spełnienie przez nią wszystkich wymogów wynikających z art. 62a ust. 1 u.o.o.ś. Szczególną uwagę, w kontekście niniejszej sprawy, należy zwrócić na obowiązek przedstawiania w tejże karcie informacji o przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem (art. 62a ust. 1 pkt 11 u.i.o.ś.).

W rozpoznawanej sprawie, po dokonaniu szczegółowej analizy Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia Kolegium zauważa, że ta jest niekompletna, wewnętrznie niespójna zawiera istotne braki, co powoduje, że jej rozpoznanie przez organ I instancji było przedwczesne.

W ocenie Kolegium, w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia określając nazwę planowanego przedsięwzięcia nie wyjaśniono, na czym konkretnie polega dostosowanie linii 110kV relacji GPZ Koniecpol – GPZ Włoszczowa do obowiązujących norm i przepisów. Jakie przepisy i normy zostały naruszone i na czym to naruszenie polega, a także jakie konkretnie warunki należy spełnić aby wyeliminować naruszenie prawa.

Nie ustalono, na jakiej podstawie powstała istniejąca linia średniego napięcia i czy dla istniejącej linii średniego napięcia były w tej sprawie wydawane kiedykolwiek decyzja lokalizacyjna czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

Kwestie te są bardzo istotne, ponieważ planowane przedsięwzięcie dotyczy rozbudowy istniejącej już linii średniego napięcia. Zatem wszystkie ww. okoliczności winny zostać zbadane ustalone i przedstawione w KIP przez jego autora.

W niniejszej sprawie wskazano zakres robót budowlanych polegających na przebudowie istniejącej linii 110kV relacji GPZ Koniecpol – GZP Włoszczowa, odcinek 92-93. Przebudowa polegać będzie na budowie nowego słupa nr 92A w osi istniejącej napowietrznej linii 110kV relacji GPZ Koniecpol -GZP Włoszczowa bez zmiany jej parametrów charakterystycznych, w celu podtrzymania istniejących przewodów.

W ramach nowego przedsięwzięcia nastąpi:

- wykonanie nowego fundamentu dla nowego słupa
- montaż łańcuchów izolatorowych
- zawieszenie przewodów fazowych
- montaż uziemień konstrukcji słupów.

W uzupełnieniu karty informacyjnej przedsięwzięcia wykazano powiązanie z sąsiednimi liniami średniego napięcia.

Analizując Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia podnieść należy, że w jej części tekstowej podano, iż zakres planowanego przedsięwzięcia obejmuje przebudowę odcinka 92-93 linii średniego napięcia polegającą na budowie dodatkowego słupa w osi istniejącej linii. Na stronie 24 KIP podano także, że przebudowa będzie prowadzona miejscowo (w kilku punktach gdzie zlokalizowane są słupy). W KIP, na stronie 6-tej, w bilansie terenu przed i po realizacji przedsięwzięcia podano: w punkcie 2: „powierzchnia projektowana: długość linii: 301,60m, szerokość projektowanej linii WN: 6,2m”.

Zdaniem Kolegium, w sytuacji gdy wnioskowana inwestycja ma polegać na dostosowaniu linii średniego napięcia na odcinku 92-93 do obowiązujących norm i przepisów to oznacza, że de facto cała planowana inwestycja dotyczy całego odcinka 92-93, od słupa nr 92 do słupa nr 93 a skoro tak, to ustawowe granice oddziaływania przedsięwzięcia należało wyznaczyć wokół całego odcinka linii średniego napięcia między słupami 92-93. W KIP wskazano, że przebudowa będzie prowadzona miejscowo (w kilku punktach gdzie zlokalizowane są słupy).

Przedstawiony w KIP, na mapie - bez skali oraz bez potwierdzenia, że stanowi ona kopię mapy poświadczoną przez właściwy organ, obszar oddziaływania przedsięwzięcia wnioskowanej inwestycji nie obejmuje słupów 92 i 93 co czyni zasadną ocenę Kolegium, iż tak wskazany obszar oddziaływania został wskazany wadliwie. Ewidentnym jest to, że wybudowanie słupa nr 92A będzie bezpośrednio oddziaływało na przewody między słupami 92 i 93.

Nie zrozumiałym jest wskazanie przez pełnomocnika wnioskodawcy w KIP jedynie dowolnie oznaczonego fragmentu odcinka 92-93 skoro cały ten odcinek jest objęty przebudową. W badanej decyzji nie podano bowiem konkretnej lokalizacji, w tym odległości planowanego słupa od stałego punktu, np. sąsiedniego słupa, czy granic sąsiednich nieruchomości. W KIP podano powierzchnię projektowaną: długość linii: 301,60m, szerokość projektowanej linii WN: 6,2m.

Nieprawidłowe wskazanie zakresu planowanego przedsięwzięcia czyni zasadną ocenę, iż wydana decyzja zapadła przedwcześnie bo bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w koniecznym zakresie.

Powyższe oznacza, że KIP jest niespójna wewnętrznie, wadliwie przedstawia granice planowanej inwestycji i w konsekwencji granice oddziaływania wnioskowanego przedsięwzięcia.

Istotną kwestią jest brak w niniejszej sprawie ustalenia i wyjaśnień oraz udokumentowania czy wnioskowane obecnie przedsięwzięcie jest powiązane technologicznie z planowaną na tym terenie wielkopowierzchniową zabudową handlową wraz z towarzyszącą infrastrukturą.

Powiązanie tej linii z ww. planowaną zabudową usługowo-handlową powoduje ten skutek, że należało ją zakwalifikować jako element całego przedsięwzięcia handlowego.

Należało zatem ustalić w sposób jednoznaczny czy rozbudowa sieci WN o dodatkowy słup spowodowana jest realizacją zabudowy handlowej (galerii handlowej), tj. że w sytuacji gdyby galerii nie było to linia ta nie musiałaby zostać powiększona o dodatkowy słup. W niniejszej sprawie nie ma żadnych ustaleń w tym zakresie.

Kluczową kwestią w niniejszej sprawie jest to, że teren wnioskowanej obecnie inwestycji znajduje się na terenie planowanej zabudowy galerii handlowej.

Jak dokumentuje zebrany w sprawie materiał dowodowy, teren ten objęty jest: decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrza Gminy Włoszczowa z dnia 14.08.2025r. znak: MRO.6220.18.2024.IJP3, decyzją o warunkach zabudowy Burmistrza Gminy Włoszczowa z dnia 09.08.2023r. znak: FIP.6730.1.39.2023.GJ4, decyzją o pozwoleniu na budowę Starosty Kieleckiego z dnia 17.12.2025r. znak: AB.6740.1.55.2024.AS oraz decyzją Burmistrza Gminy Włoszczowa z dnia 26.07.2024r. znak: FIP.6730.1.25.2024.GJ4 o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie stacji transformatorowej na częściach działek nr 7071, 4685/1 i 46 85/22 położonych we Włoszczowie przy ul. Wiśniowej.

W ocenie Kolegium, w takich okolicznościach sprawy uwzględnienie w niniejszym postępowaniu zwartej zabudowy wielkopowierzchniowej o funkcji usługowej wraz z drogami wewnętrznymi, stacjami transformatorowymi, urządzeniami reklamowymi, murami oporowymi, parkingami, a zatem miejscami ogólnodostępnymi dla ludności w jednym czasie - jest obligatoryjne.

Zawarte w uzupełnieniu KIP stwierdzenie jego autora, iż dla istniejących obszarów rekreacyjno-wypoczynkowych nie zostanie przekroczony normatywny poziom hałasu, nie może zostać uznane okolicznościach niniejszej sprawy, za wystarczające.

KIP nie zawiera bowiem stosownych ustaleń, analizy i oceny kumulacji oddziaływania wszystkich inwestycji, w tym stacji transformatorowych, wielkopowierzchniowej zabudowy usługowej, pylonu reklamowego, układu wewnętrznych

dróg, murów oporowych, parkingów oraz wzmożonego ruchu kołowego i pieszego pod tą linią.

Nie dokonano analizy oddziaływania w pełnym zakresie na odcinku linii elektroenergetycznej 92-93 w aspekcie kumulacji oddziaływania zabudowy galerii handlowej wraz ze stacjami transformatorowymi i całą ww. infrastrukturą, w tym drogową.

Kwestie te wymagają pogłębionej analizy w aspekcie całego przedsięwzięcia, którego w niniejszej sprawie zabrakło.

Brak powyższych ustaleń w KIP powoduje zasadną ocenę, iż jest ona niewystarczająca do przeprowadzenia postępowania, w tym postępowaniu uzgadniającego i wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W tym miejscu podnieść należy, że w uzasadnieniu badanej decyzji podniesiono, że w najbliższym sąsiedztwie przedmiotowego zamierzenia (po stronie północnej, północno-wschodniej i wschodniej) przewiduje się realizację przedsięwzięcia przez QUANTUM TWO Sp. z o.o. (prowadzonego w ramach oddzielnej procedury) „Budowa trzech budynków handlowych, terenowych murów oporowych, wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na częściach działek nr ewid. 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34, 7071, budowa dwóch stacji transformatorowych na działce nr ewid. 7071, budowa budynku usługowego - usługi gastronomiczne, murów oporowych, pylonu reklamowego oraz masztów reklamowych do 3 sztuk wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na częściach działek o nr ewid. 4685/33, 4685/34 na terenie miasta Włoszczowa oraz rozbiórka odcinków trzech istniejących linii napowietrznych SN 15 kV oraz budowa trzech odcinków linii kablowych SN 15 kV wraz ze stanowiskami słupowymi oraz odcinka linii napowietrznej w rejonie ul. Wiśniowej, we Włoszczowie na działkach nr ewid. 7070, 7071, 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34”.

W badanej decyzji podano także, że biorąc pod uwagę strefy oddziaływania planowanej linii oraz w/w inwestycji, charakter i zakres prac związanych z budową obydwu inwestycji nie przewiduje się kumulowania oddziaływań w zakresie pola elektromagnetycznego i emisji hałasu. W KIP analizowano zakres powiązań i kumulacji m. in. z uwagi na planowaną w zasięgu oddziaływania zabudowę handlowo-usługową.

Realizacja/eksploatacja planowanego przedsięwzięcia winna być prowadzona w koordynacji z innymi planowanymi zamierzeniami inwestycyjnymi na terenie miasta Włoszczowa tak, aby wyeliminować i zminimalizować uciążliwości związane z jej oddziaływaniem na środowisko, poprzez m.in. właściwą organizację robót i rozłożenie w czasie prowadzonych prac.

W ocenie Kolegium, przedłożone w sprawie akta, w tym KIP wraz z jej uzupełnieniami nie zawierają analizy i oceny skumulowanego oddziaływania ww. przedsięwzięcia z wielkopowierzchniową zabudową usługowo-handlową, parkingami, drogami wewnętrznymi, itd.

W uzupełnionej dwukrotnie KIP brak jest przedstawienia analizy oddziaływania planowanej inwestycji w aspekcie oddziaływania ww. wielkopowierzchniowej zabudowy handlowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Zatem, zdaniem Kolegium, uzasadnienie badanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie znajduje oparcia w przedłożonym Kolegium materiale dowodowym, w tym w uzupełnionej KIP.

Kolejną kwestią wymagającą wyjaśnienia jest wyznaczenie granic obszaru oddziaływania wnioskowanego aktualnie przedsięwzięcia.

W sytuacji gdy planowane przedsięwzięcia znajduje się na obszarze znacznej inwestycji i wchodzi w jej zakres to okoliczność ta ma stosowne przełożenie na zakres skumulowanego oddziaływania inwestycji.

Nie do pogodzenia w państwie prawa jest praktyka salami slicing, tj. podziału jednego przedsięwzięcia na małe inwestycje i badanie oddziaływania wyłącznie małej części wielkiego przedsięwzięcia.

Wszystkie ww. okoliczności dokumentują istotne braki w ustaleniach KIP. Zatem na podstawie tak wadliwego dokumentu nie sposób było przeprowadzić kolejne etapy postępowania i wydać kończącą to postępowanie decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Mają rację strony odwołujące, że podział inwestycji na mniejsze przedsięwzięcia spowodował także wadliwe i ustalenie stron postępowania, jak również brak zbadania naruszenia zasady przezorności.

Zatem, zdaniem Kolegium, wadliwa KIP spowodowała zasadną ocenę, że organ I instancji przedwcześnie wydał badaną obecnie decyzję, która wobec ww. uchybień oceniona jest jako jest wadliwa i wymaga jej wyeliminowania, w pełnym zakresie z obrotu prawnego.

Reasumując, wprowadzie żaden przepis prawa nie ustala, jaki powinien być stopień szczegółowości wskazanych wyżej informacji, jednak muszą one być na tyle szczegółowe, aby na ich podstawie organ prowadzący postępowanie był w stanie ocenić, czy konieczne jest sporządzenie raportu oddziaływania, czy też realizacja inwestycji może nastąpić bez sporządzenia raportu.

Mając powyższe na uwadze załączoną do przedmiotowego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach kartę informacyjną przedsięwzięcia uznać należy za dokument zbyt ogólny.

W ocenie Kolegium, ww. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia nie spełnia wymagań w wystarczającym zakresie określonych w przepisie art. 62a pkt 1, ustawy, jest niekompletna i niewystarczająca. Wobec faktu, że karta informacyjna przedsięwzięcia jest dokumentem prywatnym, obowiązkiem organów uzgadniających jak i organu głównego jest jej kompleksowa ocena w zakresie przydatności dla wydania rozstrzygnięcia w sprawie. W szczególności powinno się ustalić, czy karta zawiera niezbędne, a określone w art. 62a u.o.o.ś. elementy i czy faktycznie przedstawia przedsięwzięcie zaplanowane przez inwestora.

Niedopuszczalne jest orzekanie przez organy administracji publicznej w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w oparciu o niezwyfikowane wnioski, zawarte w sporządzonych na zlecenie inwestora opracowaniach.

Tymczasem, na podstawie załączonej do wniosku wadliwej i niekompletnej Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia organy współdziałające wydały opinie o braku podstaw do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyjmując za wiarygodne i prawdziwe - de facto niekompletne informacje o stanie planowanej inwestycji.

Skoro tak, to uzgodnienia te nastąpiły przedwcześnie, a w konsekwencji także kwestionowana obecnie decyzja I instancji także wydana została przedwcześnie bo bez przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego wszystkie istotne i sporne kwestie.

Nadto, wprowadzie wyspecjalizowane organy, które posiadają wiedzę fachową w zakresie, który podlega ich właściwości, przedstawiają swoje stanowisko w sprawie jednak to nie wyłącza obowiązku oceny przez Burmistrza Gminy Włoszczowa poprawności wydanych

opinii, zwłaszcza, że opinia jest najslabszą formą współdziałania pomiędzy organami administracji publicznej i nie ma charakteru wiążącego dla organu wydającego rozstrzygnięcie w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W ocenie Kolegium, organ I instancji w ogóle nie odniósł się do ww. opinii i nie ocenił zasadności warunków przez nie określonych.

Nadto, Kolegium zauważa, że w badanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie zawarto warunków zawartych w opinii Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 09.07.2025r. znak: WP.ZZŚ.4901.212.2025.WC. W ww. opinii podano, że planowane przedsięwzięcie może znajdować się w kolizji z podziemnymi i naziemnymi urządzeniami melioracji wodnych, takimi jak m.in. ciągi drenarskie, rowy, rurociągi i prowadzić do ich przerwania (np. przy wbijaniu profili) co mogłyby wywołać negatywny wpływ na stosunki wodne w rejonie inwestycji, dlatego przed realizacją przedsięwzięcia inwestor powinien ustalić czy znajduje się ono w kolizji z ww. urządzeniami wodnymi. Rozwiązania ewentualnych kolizji z istniejącym drenażem należy dokonać poprzez jego przebudowę, zapewniając jego dalsze prawidłowe funkcjonowanie w obszarach przyległych, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Tymczasem organ główny w badanej decyzji nie wyjaśnił w uzasadnieniu badanej decyzji, dlaczego odstąpił od ustalenia ww. warunku w badanej decyzji i nie uzasadnił swojego stanowiska.

Organ winien dokonać własnej rzetelnej analizy i oceny postanowień organów opiniujących w niniejszej sprawie jak również wyczerpującego uzasadnienia dla wydania rozstrzygnięcia o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz uzasadnienia dla ustalonych w rozstrzygnięciu warunków. Organ powinien szczegółowo i wyczerpująco wyjaśnić i uzasadnić dlaczego uznał brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania wnioskowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Tymczasem uzasadnienie badanej decyzji organu I instancji sprowadza się do przedstawienia opisu przebiegu postępowania, ustaleń zawartych w KIP oraz postanowieniach organów uzgadniających, bez przestawienia własnej rzetelnej analizy i oceny organu wszystkich istotnych kwestii w sprawie.

Tymczasem rolą organu administracji publicznej prowadzącego konkretne postępowanie administracyjne jest podjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy przy uwzględnieniu interesu społecznego i słusznego interesu obywateli (art. 7 k.p.a.). Takie prawidłowe ustalenia możliwe są poprzez wyczerpujące zebranie i rozpatrzenie całego materiału dowodowego (art. 77 § 1 k.p.a.). Przy czym organ ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.). Dokonane w sprawie czynności, a także wynikające z nich ustalenia i ich ocena w aspekcie brzmienia istotnych w sprawie regulacji materialnoprawnych powinny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu wydanej decyzji (art. 107 § 3 k.p.a.).

W ocenie Kolegium, temu obowiązkowi organ I instancji nie sprostał.

Nie dokonał bowiem koniecznej analizy i oceny opinii organów uzgadniających, nie zweryfikował stanowisk organów w aspekcie skali i zakresu oraz oddziaływania planowanej inwestycji.

Odnosząc się do podniesionego w odwołaniach zarzutu braku właściwości Burmistrza Gminy Włoszczowa do wydania badanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, Kolegium wyjaśnia, że przedmiotem postępowania jest przebudowa odcinka 92-93, wybudowanie fundamentów i montaż słupa linii elektroenergetycznej na odcinku 92-93 linii 110kV relacji GPZ Koniecpol – GPZ Włoszczowa. Zatem inwestycja ta dotyczy wyłącznie odcinka sieci 92-93, a nie jak to wskazują odwołujący, sieci przebiegającej przez więcej niż jedną gminę. Wnioskowane przedsięwzięcie zostało wymienione w § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839 ze zm.), tj. przedsięwzięcie polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w § 3 ust. 1 (w tym przypadku pkt 7 - napowietrzne linie elektroenergetyczne o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 110 kV inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 6), z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w § 3 ust. 1, o ile progi te zostały określone; w przypadku, gdy jest to druga lub kolejna rozbudowa, przebudowa lub montaż, sumowaniu podlegają parametry tej rozbudowy, przebudowy lub montażu z poprzednimi rozbudowami, przebudowami lub montażami, o ile nie zostały one objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Dlatego zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 ustawy 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024r., poz. 1112 ze zm.), wnioskowana inwestycja wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zatem, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Burmistrz Gminy Włoszczowa.

W ocenie Kolegium, ww. odwołania zasługują na uwzględnienie, ponieważ kwestionowana decyzja organu I instancji wydana została przedwcześnie, bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, w koniecznym zakresie.

Odnosząc się w tym miejscu do zarzutów odwołań wskazać należy, że w związku z tym, iż w aktach brak jest ustawowo wymaganych elementów karty informacyjnej przedsięwzięcia, o której mowa w art. 62a u.o.o.ś., to de facto nie można dokonać kompleksowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia, w stosunku do którego złożono wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a w konsekwencji odnieść się do wszystkich merytorycznych kwestii podniesionych w odwołaniach. Zatem, z uwagi na powyższe Kolegium nie może także dokonać oceny weryfikowanej w postępowaniu odwoławczym samej decyzji organu I instancji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań dla ww. inwestycji z uwagi na konieczność uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia w istotnym zakresie oraz zachowania zasady dwuinstancyjności postępowania.

Ocena przedsięwzięcia objętego ww. wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może być dopiero przeprowadzona po załączeniu do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymaganych przez art. 74 ust. 1 u.o.o.ś. dokumentów, w tym przede wszystkim kompletnej karty informacyjnej przedsięwzięcia, o której mowa w art. 62a u.o.o.ś.

Dodatkowo zauważyć należy, że organ I instancji, pismem z dnia 11.06.2025r., zawiadamiając strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „Dostosowanie linii 110kV relacji GPZ Koniecpol - GPZ Włoszczowa do obowiązujących norm i przepisów”, nie wskazał w ogóle konkretnej lokalizacji planowanego przedsięwzięcia. Dopiero w decyzji kończącej to postępowanie lokalizacja planowanego przedsięwzięcia została podana co nie zmienia oceny Kolegium, że w toku postępowania, strony nie zostały poinformowane przez organ I instancji w sposób wystarczający o lokalizacji planowanej inwestycji.

Podsumowując powyższe, w ocenie Kolegium, złożone w sprawie odwołania zasługują w pełni na uwzględnienie. Kwestionowana decyzja organu I instancji wydana została z naruszeniem przepisów postępowania, bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego wszystkie kwestie sporne i bez przeprowadzenia stosownego wyczerpującego postępowania dowodowego, dokumentującego należycie ustalenia w sprawie.

W ocenie Kolegium, badana decyzja organu I instancji wydana została przedwcześnie, bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego wszystkie ww. sporne kwestie czym narusza, w sposób istotny, obowiązujące przepisy ustawy oraz przepisy postępowania (art. 7, art. 10, art.11, art.28, art. 77, art. 80 i 107 § 3 k.p.a.), co powoduje konieczność uchylenia w całości zaskarżonej decyzji organu I instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, na podstawie art. 138 § 2 k.p.a.

Nie ma możliwości zastosowania art. 136 k.p.a. z uwagi na zakres postępowania konieczny do ponownego przeprowadzenia oraz konieczność uwzględnienia zasady dwuinstancyjności postępowania /art. 15 k.p.a./.

W tym miejscu podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego, w postępowaniu administracyjnym obowiązuje zasada dwuinstancyjności. Oznacza to, że sprawa administracyjna winna być dwukrotnie rozpoznana i rozstrzygnięta. Dwukrotne rozpoznanie oznacza obowiązek przeprowadzenia dwukrotnie postępowania wyjaśniającego, konsekwentnie do tego ukształtowane jest postępowanie odwoławcze, którego przedmiotem nie jest weryfikacja decyzji, a ponowne rozpoznanie sprawy administracyjnej (B. Adamiak, Odwołanie w polskim systemie postępowania administracyjnego, W. 1980).

W wyroku z 12 listopada 1992 r. (sygn. akt V SA 721/92, ONSA 1992, Nr 3-4, poz. 95) NSA wskazał, iż: "Do uznania, że zasada dwuinstancyjności postępowania została zrealizowana, nie wystarcza stwierdzenie, że w sprawie zapadły dwa rozstrzygnięcia dwóch organów różnych stopni. Konieczne jest też, by rozstrzygnięcia te zostały poprzedzone przeprowadzeniem przez każdy z organów, który wydał decyzję, postępowania umożliwiającego osiągnięcie celów, dla których postępowanie to jest prowadzone". Podkreślenia zatem wymaga, że kompetencje orzecznicze organu odwoławczego nie sprowadzają się tylko do kontroli zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu w stosunku do decyzji organu I instancji. Istota zasady ogólnej dwuinstancyjności postępowania, sprowadzająca się do obowiązku dwukrotnego merytorycznego rozpoznania sprawy w jej całokształcie.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniach Kolegium wyjaśnia, że zostały stosownie uwzględnione w rozstrzygnięciu niniejszej decyzji. Odnosząc się do pisma pełnomocnika Inwestora Kolegium wyjaśnia, że wobec stwierdzenia istotnych uchybień w postępowaniu organu I instancji decyzja organu I instancji wydana została przedwcześnie i w związku z tym wymagała wyeliminowania z obrotu prawnego a sprawę należało skierować do ponownego rozpoznania przez organ I instancji. Kolegium nie mogło zatem zgodnie z

wnioskiem pełnomocnika, utrzymać zaskarżonego rozstrzygnięcia w mocy. Podniesione w niniejszej decyzji kwestie są przedmiotem sporu i zostaną ponownie przeanalizowane w ponownym postępowaniu jakie przeprowadzi organ I instancji. Natomiast wszelkie kwestie dotyczące możliwości realizacji zabudowy usługowej o powierzchni powyżej 2000m² zostały podniesione przedwcześnie, ponieważ nie są rozstrzygane, w postępowaniu dotyczącym wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ponieważ nie są regulowane przepisami materialnoprawnymi stanowiącymi podstawę prawną decyzji środowiskowej. Mogą być zatem badane wyłącznie w postępowaniu dotyczącym ustalenia warunków zabudowy i wydania pozwolenia na budowę.

W ponownym postępowaniu organ I instancji winien pozyskać uzupełnioną i kompletną i wewnętrznie spójną Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia, wystąpić ponownie do organów uzgadniających o opinie w sprawie i w zależności od ustaleń wydać decyzję kończącą to postępowanie, uwzględniając niniejsze stanowisko Kolegium.

Biorąc pod uwagę podniesione wyżej okoliczności, orzeczono jak w osnowie niniejszej decyzji.

Decyzja ta jest ostateczna.

Jeżeli strona uzna, że decyzja ta narusza prawo, może wnieść sprzeciw (z podaniem daty i nr decyzji) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

W przypadku wniesienia sprzeciwu, od sprzeciwu należy uiścić wpis stały w kwocie 100,00 zł. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

Strona może zwrócić się do Sądu z wnioskiem o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Wniosek składa się na urzędowym formularzu, które udostępnione są nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych.

Wzory urzędowych formularzy udostępnione są ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Jeżeli wniosek o przyznanie prawa pomocy nie został złożony przez stronę na urzędowym formularzu, Sąd przesyła stronie formularz w celu jego wypełnienia.

Dokument wydany w postaci elektronicznej i opatrzony kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi składu orzekającego.



Otrzymują:

1. Burmistrz Gminy Włoszczowa
z prośbą o poinformowanie stron i osób zainteresowanych
w formie obwieszczenia wraz załącznikiem, w sposób dotychczas zwyczajowo przyjęty
2. Pozostałe strony wg odrębnego wykazu A.a.

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach informuję, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach z siedzibą Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kom-pro.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

- Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- Art. 9 ust.1 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.