

Kielce, 2026.07.03

Znak: SKO.OŚ-60/156/7/2026

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w składzie orzekającym:

Przewodnicząca: Irena Bałchanowska-Janus /sprawozdawca/

Członkowie: Róża Kowalkowska-Zmarzlik
Anna Orlińska

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 03.07.2026r. P. [REDAKTOWANE] od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Pacanów z dnia 08.12.2025r. znak: ROŚ.6220.7.2020/2021/2022/2024/2025, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa zespołu budynków i obiektów budowlanych wraz z zagospodarowaniem terenu i towarzyszącą infrastrukturą techniczną w miejscowości Słupia” planowanego na działkach o nr ewid. gr 385/1, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392 w m. Słupia, w gminie Pacanów, powiat buski, województwo świętokrzyskie

-na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego /t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, ze zm../:

-utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji.

UZASADNIENIE

Burmistrz Miasta i Gminy Pacanów decyzją z dnia 08.12.2025r. znak: ROŚ.6220.7.2020/2021/2022/2024/2025, ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa zespołu budynków i obiektów budowlanych wraz z zagospodarowaniem terenu i towarzyszącą infrastrukturą techniczną w miejscowości Słupia” planowanego na działkach o nr ewid. gr 385/1, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392 w m. Słupia, w gminie Pacanów, powiat buski, województwo świętokrzyskie”.

Odwołanie od ww. decyzji Burmistrza Gminy Pacanów z dnia 8 grudnia 2025r. znak: ROŚ.6220.7.2020/2021/2022/2024/2025 wniósł P. [REDAKTOWANE] wskazując, iż zaskarża także postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach – uzgodniające planowaną inwestycję znak: WOOII.4221.14.2021.PW.il z dnia 23.05.2025r dot. inwestycji Budowa zespołu budynków i obiektów budowlanych wraz z zagospodarowaniem terenu i towarzyszącą infrastrukturą techniczną w w miejscowości Słupia” planowanej jest przez Inwestora na działkach o nr ewid. gr 385/1, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392 w m. Słupia, w gminie Pacanów, powiat buski, województwo świętokrzyskie, zarzucając zaskarżonej decyzji naruszenie:

- art. 49 §1-2 KPA poprzez wadliwe doręczanie przez obwieszczenie,
- art. 61 §4 KPA poprzez brak prawidłowego zawiadomienia o wszczęciu postępowania,
- art. 36 KPA poprzez brak zawiadomień stron o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy,
- art. 79 §1 KPA poprzez brak zawiadomień przy każdym nowym dowodzie gromadzonym przez 5 lat prowadzonego postępowania,
- art. 107 §1 KPA poprzez brak wymaganych elementów decyzji
- art. 107 §3 KPA poprzez brak faktycznego odniesienia się do zarzutów stron,

- art. 8 KPA poprzez naruszenie zasady pogłębiania zaufania obywateli,
- art. 7 KPA poprzez brak wyjaśnienia stanu faktycznego będącego podstawą wydanego rozstrzygnięcia,
- art. 77 §1 KPA poprzez niewyczerpujące zebranie materiału dowodowego będącego podstawą wydanego rozstrzygnięcia,
- art. 80 KPA poprzez wydanie decyzji w oparciu o niepełny materiał dowodowy,
- art. 81 KPA brak wyjaśnienia wątpliwości zarzutów stron;
- art. 33-35 ustawy OOS poprzez brak wykazania spełnienia wymogów udziału społeczeństwa,
- art. 33 ust 1, art 49 KPA w zw. z OOS poprzez nieudokumentowanie obwieszczeń,
- art. 62 ust. 1 pkt 1, art. 66 OOS poprzez brak pełnego i czytelnego określenia przedsięwzięcia,
- art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy OOS poprzez brak wykazania przeprowadzenia pełnej analizy wariantowej,
- art. 69 ustawy OOS poprzez brak jednoznacznego odniesienia się do uzupełnień raportu składanych do akt sprawy brak ich analizy oraz uwag do tych uzupełnień,
- art. 66 ust 1 pkt 7-10 OOS poprzez brak wykazania analizy wpływu inwestycji na wszystkie elementy środowiska jak również brak oceny aktualności danych środowiskowych zawartych w kolejnych Raportach składanych w okresie 2021 - 2025,
- art. 33 ust. 1 OOS poprzez brak wykazania przeprowadzenia konsultacji społecznych,
- art. 80 OOS w zw. z art 107 KPA poprzez brak odniesienia się do zarzutów stron składanych na różnych etapach prowadzonego postępowania.

W Odwołaniu zarzucono, iż Organ I instancji w toku prowadzonego postępowania i poprzez wydanie zaskarżonej Decyzji naruszył przepisy prawa dokonując oceny wpływu inwestycji na środowisko w oparciu o nieprawidłowe, niepełne i przede wszystkim nieaktualne dane charakteryzujące zakres przedsięwzięcia, jego charakterystykę, warunki użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji lub użytkowania.

O prawidłowym przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko nie można mówić, gdy organ jedynie formalnie poddał ocenie sporządzany Raport o oddziaływaniu na środowisko oraz dokonał konsultacji z innymi organami. Niezbędnym warunkiem jego poprawności jest przeprowadzenie całej procedury postępowania z udziałem społeczeństwa (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 7.06.2011 r., II SA/Lu 160/11, LEX nr 993399). Procedura taka wymaga przeprowadzenia rzeczywistej analizy przekładanych dokumentów inwestorskich, b) przeprowadzenia rzeczywistej kompletności i aktualności zawartych danych oraz c) rozważenia przez Organ i ustosunkowania argumentów stron formułowanych w postaci uwag, zarzutów i wniosków.

Dokonując na podstawie art. 138 k.p.a. prawnej i merytorycznej oceny zasadności zaskarżonej decyzji na podstawie przedłożonych akt sprawy, Samorządowe Kolegium Odwoławcze, po dokonaniu analizy akt sprawy zważyło, co następuje:

Burmistrz Gminy Pacanów decyzją z dnia 08.12.2025r. znak: ROŚ.6220.7.2020/2021/2022/2024/2025 ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa zespołu budynków i obiektów budowlanych wraz z zagospodarowaniem terenu i towarzyszącą infrastrukturą techniczną w miejscowości Słupia” planowane jest przez Inwestora na działkach o nr ewid. gr 385/1, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392 w m. Słupia, w gminie Pacanów, powiat buski, województwo świętokrzyskie Planowane przedsięwzięcie obejmuje swym zakresem:

1. Osuszenie/zasypanie części stawu II w północnej części terenu inwestycyjnego. Aktualne parametry/dane dot. stawu II:

- powierzchnia stawu ok. 8,70 ha;
- maksymalny poziom wody ok. 165,40 m n.p.m.;
- średnia głębokość przy maksymalnym poziomie wody ok. 110 cm, maksymalna głębokość ok. 3,16 m;
- pojemność/objętość stawu ok. 87 000 m³;
- staw rybny przeznaczony do chowu ryb karpiowatych. Wielkość produkcji do 1,5 tony z 1 ha powierzchni użytkowej stawu;
- groble - wysokość ok. 166,40 m n.p.m.;
- staw II zasilany jest głównie wodami z ciekłu Struga Niegosławskiego (Dopływ z Chrzanowa) nazywany również w opracowaniach dot. przedmiotowego kompleksu stawowego jako doprowadzalnik.

W przypadku deficytu wody staw I i staw II zasilane są również z rzeki Kanał Strumień za pomocą motopomp, z istniejącego ujęcia na rowie 2 dla istniejących stawów Słupia. Docelowe parametry/dane dot. stawu II:

- powierzchnia stawu ok. 7,4 ha;
- maksymalny poziom wody 165,40 mn.p.m.;
- średnia głębokość przy maksymalnym poziomie wody ok. 110 cm;
- pojemność stawu ok. 75 000 m³;

staw rybny przeznaczony do chowu ryb karpiowatych. Wielkość produkcji ok. 1,5 tony z 1 ha powierzchni użytkowej stawu.;

groble-wysokość ok. 166,40mn.p.m.;

- nachylenie grobli od strony wody minimum 1:2;
- staw II tak, jak dotychczas będzie zasilany wodami Strugi Niegosławskiej (Dopływ z Chrzanowa), tzw. doprowadzalnikiem natomiast w przypadku deficytu wody z Kanału Strumień z pomocą motopomp, z istniejącego ujęcia na rowie 2 dla istniejących stawów Słupia. Termin zrzutu wody ze stawu w czasie eksploatacji będzie następował w okresie październik — listopad mając na uwadze zachowanie natężenia przepływu nienaruszającego osadów dennych. Wody z Dopływu z Chrzanowa trafiają do stawu II za pomocą przepustu fi 150 cm pod DK nr 73 (przepust zlokalizowany jest na doprowadzalniku), przepust ten zostanie przedłużony jako rurociąg o średnicy 150 cm i o długości ok. 200 mb (wyposażony w urządzenia techniczne) do nowego miejsca wpustu do stawu II.

2) Regulację i umocnienie linii brzegowej stawu II narzutem kamiennym i grodzicami PCV na łącznej długości ok. 1860 m.

3) Budowę/wykonanie/montaż:

a) budynku hotelowego (B-1) o powierzchni zabudowy ok. 1630 m² i wysokości do kalenicy ok. 14,5 m, wraz z instalacjami wewnętrznymi grzewczymi (ogrzewanie gazowe), wentylacji mechanicznej, wodno-kanalizacyjnymi oraz elektrycznymi. Przewidziano budynek w kształcie dwóch prostokątów połączonych ze sobą funkcjonalnie. Budynek o trzech kondygnacjach: parter, piętro 1, piętro 2. W budynku prowadzona będzie działalność głównie związana z funkcją turystyczną - tj. świadczone będą usługi noclegowe. Dodatkowo w obiekcie w poziomie parteru przewidziano usługi gastronomiczne oraz strefę bawialni. Na dachu budynku od strony południowej zlokalizowana zostanie instalacja fotowoltaiczna;

b) budynku stacji paliw (B-2) wraz z instalacjami wewnętrznymi grzewczymi, wentylacji mechanicznej, wodno-kanalizacyjnymi oraz elektrycznymi. Przewidziano budynek w kształcie prostokąta o wymiarach ok. 19 m x 16 m - budynek jednokondygnacyjny. Wysokość od ok. 4 m do ok. 8 m. Główna funkcja budynku - sprzedaż detaliczna paliw: benzyny, oleju napędowego, gazu płynnego LPG i AdBlue. W budynku przewidziano zaplecze stacji paliw z dostępem wyłącznie dla pracowników oraz zespół ogólnodostępnych toalet dla klientów. Ogrzewanie gazowe i/lub elektryczne, wentacja mechaniczna. Na stacji zlokalizowane zostaną cztery stanowiska postojowe wyposażone w odkurzacz i kompresor.

Wiata stacji paliw - zadanie w kształcie prostokąta o powierzchni zabudowy ok. 250 m².

Wysokość wiaty od ok. 5 m do ok. 7 m. Na dachu wiaty przewidziano instalację fotowoltaiczną o powierzchni ok. 241,5 m².

Zbiorniki ziemne: dwa zbiorniki na paliwo o pojemności ok. 60 m³ każdy; zbiornik AdBlue o pojemności ok. 10 m³, zbiornik na gaz o pojemności ok. 20 m³. Głębokość posadowienia zbiorników na paliwo: zbiorników paliw ok. 3,7 m p.p.t. przy przykryciu warstwą gruntu ok. 1,2 m; zbiornika AdBlue ok. 3 m przy przykryciu warstwą gruntu ok. 1 m; zbiornika gazu płynnego LPG ok. 2,6 m przy przykryciu warstwą gruntu ok. 0,6 m. Roczny obrót paliw na stacji określono na poziomie ok. 5000 m³ w tym benzyna ok. 1900 m³, oleje ok. 3100 m³. Dystrybucja:

- dystrybutor paliw - 4 produkty, 8 węży, wydajność ok. 40 l/min - 3 szt;
 - dystrybutor paliw (ON) - 1 produkt, 2 węże, wydajność ok. 120 l/min - 1 szt.;
 - dystrybutor gazu płynnego AdBlue - 1 produkt, 2 węże, wydajność do 90 l/min - 1 szt.;
 - dystrybutor gazu płynnego LPG - 1 produkt, 2 węże, wydajność ok. 40 l/min - 1 szt. 3
- Szczelna nawierzchnia miejsca spustu i tankowania paliw.

Planowana stacja winna zostać zaprojektowana zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 24 lipca 2023 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, bazy i stacje gazu płynnego, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie (Dz. U. 2023 poz. 1707);

- c) ewentualnego łącznika między wiatą, a budynkiem stacji paliw;
- d) myjni (B-3) wraz z instalacjami wodno-kanalizacyjnymi oraz elektrycznymi. Przewidziano budynek w kształcie prostokąta o powierzchni zabudowy ok. 120 m² - budynek jednokondygnacyjny o wysokości do 4,5 m. Myjnia bezdotykowa, trzystanowiskowa dla samochodów osobowych;
- e) kładki (K-1) łączącej wyspę na stawie z terenem - powierzchnia kładki ok. 250 m². Kładka o konstrukcji żelbetowej, stalowej, drewnianej, wyposażona w instalację kanalizacji deszczowej;
- f) dwóch urządzeń reklamowych (U-1 - U-2) o wysokości do ok. 10 m i jednego urządzenia reklamowego U-3 o wysokości do ok. 15 m wyposażone w instalację elektryczną umożliwiającą ich podświetlenie;
- g) siedmiu pomostów z altanami (A-1 - A-7) wraz z instalacją elektryczną zapewniającą oświetlenie. Pomosty przeznaczone jako stanowiska do wędkowania oraz punkty widokowe. Pomosty A-1 - A-6: o wymiarach ok. 6 m x 3 m. Altana o wymiarach ok. 2 m x 3 m, wysokość do 4 m. Pomost A-7 o wymiarach ok. 6,5 m x 9,5 m. Altana o wymiarach ok. 3 m x 3 m; h)
- h) trzech altan grilowych (A8-A10) o wymiarach ok. 3 m x 3 m, wysokość do 4 m;
- i) dwóch stacji transformatorowych Sn/nn (S-1, S-2). Przewidziano stacje transformatorowe prefabrykowane, kontenerowe o wymiarach ok. 3 m x 4 m; j)
- j) elementów małej architektury ławek, stojaków rowerowych, koszy na śmieci itp.
- k) dwóch wiat na odpady (W-1, W-2) o łącznej powierzchni ok. 80 m² i wysokości ok. 3 m;
- l) placu zabaw (Z-1) elementami małej architektury o powierzchni ok. 400 m²;
- m) trzech parkingów (P-1 - P-3), W strefie stacji paliw przewidziano parking P-1 na 30 miejsc postojowych dla samochodów osobowych (w tym 10 miejsc postojowych z możliwością ładowania samochodów elektrycznych i 3 miejsc postojowych dla niepełnosprawnych) oraz parking P-2 na 12 miejsc postojowych dla samochodów ciężarowych, 2 miejsca postojowe dla autobusów. W strefie hotelowej przewidziano parking P-3 na 65 miejsc postojowych dla samochodów osobowych (w tym 4 miejsca postojowe dla niepełnosprawnych);
- n) oświetlenia terenu.

Bilans powierzchni w obszarze inwestycji

- powierzchnia stawu przewidziana do osuszenia/zasypania - ok. 11 500 m²;
- powierzchnia przewidziana do przekształcenia ok. 36 817 m²;
- powierzchnia zabudowy ok. 3 272 m²;
- powierzchnia utwardzona np. kostką (komunikacja, parkingi) ok. 10 100 m²;
- pow. utwardzona np. naw. szutrowo - żwirowa wokół stawu ok. 4 050 m²;
- pow. drewniana ok. 1350 m²;
- nawierzchnia piaszczysta ok. 1250 m²;
- powierzchnia narzutu kamiennego ok. 4980 m²;
- powierzchnia biologicznie czynna ok. 13 400 m².

W ramach inwestycji wykonane zostanie przyłącze wody do gminnej sieci wodociągowej, wewnętrznej kanalizacji sanitarnej z odprowadzeniem ścieków do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej; wewnętrznej kanalizacji deszczowej z odprowadzeniem wód z terenów utwardzonych - komunikacja, parking, stacja paliw do szczelnego zbiornika retencyjnego o pojemności ok. 231,55 m³, z którego nadmiarowe oczyszczone wody odprowadzane będą do stawu Inwestora, wody opadowe lub roztopowe z dachów odprowadzane będą bez oczyszczenia na tereny biologicznie czynne pozostające we władaniu Inwestora; przyłącza elektrycznego, przyłącza gazowego do sieci gazowej. Do terenu inwestycyjnego będą dwa zjazdy z dróg krajowych DK73 i DK79. Na terenie inwestycji przewidziano wykonanie układu dróg wewnętrznych stanowiących jednocześnie dojazd do budynków oraz miejsc postojowych.

Całkowita powierzchnia działek będących we władaniu Inwestora w miejscu realizacji inwestycji wynosi ok. 116 817,4 m². Aktualnie działki inwestycyjne stanowią tereny niezabudowane, porośnięte zieleńią niską oraz w głównej mierze powierzchnia stawu. W związku z planowaną inwestycją nie przewiduje się przebudowy lub likwidacji rowów opaskowych od strony północnej oraz wschodniej.

Jak wynika z nadesłanych akt sprawy działki inwestycyjne zlokalizowane są na terenie:

- obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko - Solecka PLH260034. dla którego obowiązują regulacje wynikające z zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 25 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko - Solecka PLH260034 (Dz. Urz. Woj. Święt. z 2014r. poz. 1449 ze zm.);
- na terenie Solecko - Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, na obszarze którego obowiązują regulacje wynikające z Uchwały XXXV/621/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2013 w sprawie Solecko - Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Święt. z 2013 r., poz. 3313);
- korytarza ekologicznego Dolina Nidy KPdC-4C (koniarze ekologiczne 2005 r.).

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa została zlokalizowana po północnej stronie drogi krajowej nr 79, w odległości ok. 50 m od granic terenu inwestycyjnego.

Ww. decyzja odpowiedziała na wiosek Gospodarstwa Rybackiego „Wójcza” Sp. z o.o. z siedzibą w Biechowie 80, 28-133 Pacanów z dnia 10 czerwca 2020r. (data wpływu do organu I instancji).

Podstawę prawną wydanej decyzji z dnia 08.12.2025r. stanowiły m.in. przepisy: art. 71 ust. 1 i 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4 oraz art. 82 i art. 85 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (aktualnie tekst jednolity

Dz. U. z 2026 r. poz. 670), a także § 3 ust. 1 pkt.34 lit.b i lit.c , pkt 35 lit b i lit. c , punkt 52 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. z 2019r. poz.1839, ze zm.), a także art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025r. poz.1691).

Na wstępie podkreślić należy, iż celem postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest identyfikacja środowiskowych zagrożeń związanych z planowaną inwestycją oraz wskazanie środków wykluczających, bądź minimalizujących wystąpienie potencjalnie negatywnych skutków jej realizacji dla środowiska, rozumianego jako ogół elementów przyrodniczych, w tym także przekształconych w wyniku działalności człowieka, a w szczególności powierzchnię ziemi, kopaliny, wody, powietrze, krajobraz, klimat oraz pozostałe elementy różnorodności biologicznej, a także wzajemne oddziaływania pomiędzy tymi elementami (art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy środowiskowej w związku z art. 3 pkt 39 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska).

Stosownie do dyspozycji art. 73 ust. 1 ustawy, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się zawsze na wniosek podmiotu planującego realizację przedsięwzięcia, co oznacza jednocześnie, iż wyznacza on przedmiot tego postępowania w sposób wiążący dla organów administracji publicznej.

Stosownie do art. 63 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 1, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględniając łącznie uwarunkowania zawarte w art. 63 ust. 1, przy czym postanowienie takie wydaje się po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz organu państwowej inspekcji sanitarnej oraz wód polskich.

Stwierdzony w niniejszej sprawie taki obowiązek wynikał z postanowienia z dnia 05.02.2021r. znak: RIOŚ.6220.7.2020/2021 Burmistrza Miasta i Gminy Pacanów , który po uprzednim zapoznaniu się ze stanowiskiem zawartym w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 17.07.2020r. znak: WOO.II.4220.245.2020.PW.1 oraz w opinii sanitarnej z dnia 23.07.2025r. znak: SE.V.-4470/38/20 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku- Zdroju a także Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26.01.2021r. znak: KR.ZZŚ.4.4360.105.2020.MC, określił także zakres raportu.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 23.02.2021r. organ I instancji zawiesił postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu na środowisko. Po czym, po przedłożeniu przez inwestora raportu w dniu 16.03.2021r., wydał w dniu 23.03.2021r. postanowienie o podjęciu postępowania a następnie wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla wnioskowanej inwestycji .

Organ I instancji orzekający w niniejszej sprawie, procedując stosownie do art. 80 ust. 1 ustawy środowiskowej, ustalił środowiskowe uwarunkowania dla panowanie inwestycji.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Nie budzi przy tym wątpliwości Kolegium prawidłowość zaliczenia przedsięwzięcia planowanego przez inwestora do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w cytowanym wyżej przepisie rozporządzenia.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest warunkiem koniecznym dla możliwości ubiegania się o uzyskanie decyzji, koncesji lub zezwolenia wymienionego w art. 72 ust. 1 ustawy środowiskowej, względnie dokonania skutecznego zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a tego artykułu.

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest - w przypadku przedsięwzięć takich jak będące przedmiotem niniejszego postępowania, a tym samym nie zaliczającym się do żadnego z przedsięwzięć wskazanych w art. 75 ust. 1 pkt 1-3 ustawy środowiskowej - wójt burmistrz, prezydent miasta (art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy środowiskowej).

Stosownie do art. 80 ust. 1 ustawy - jeżeli ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy środowiskowej) została przeprowadzona, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1; 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone. Natomiast zgodnie z ust. 2 ww. przepisu właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (...).

Jak wynika z nadesłanych akt sprawy, dla terenu inwestycji nie obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Konieczne elementy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określa z kolei art. 82 ust. 1 ustawy stanowiąc, iż w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ: 1) określa, m.in.: a) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia, b) warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, c) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 (...), d) wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, e) wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, f) gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w

przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW; 2) w przypadku gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika potrzeba: a) wykonania kompensacji przyrodniczej - stwierdza konieczność wykonania tej kompensacji, b) zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - nakłada obowiązek tych działań; 3) w przypadku, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, stwierdza konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania; 4) przedstawia stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 (...), 5) może nałożyć na wnioskodawcę obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, określając jej zakres i termin przedstawienia. Z kolei z ust. 3 ww. artykułu wynika, że załącznikiem ww. decyzji jest charakterystyka przedsięwzięcia.

Odnosząc powyższe rozważania prawne do stanu faktycznego niniejszej sprawy stwierdzono, że przedmiotem niniejszego postępowania jest ustalenie środowiskowych uwarunkowań dla realizacji planowanego przedsięwzięcia, wskazanego przez wnioskodawcę, pn.: Budowa zespołu budynków i obiektów budowlanych wraz z zagospodarowaniem terenu i towarzyszącą infrastrukturą techniczną w msc. Słupia „planowanej na działkach nr ewid. 385/1, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, w msc. Słupia, gm Pacanów pow. buski, woj. świętokrzyskie, przez Gospodarstwo Rybackie „WÓJCZA” Sp. z o.o. Biechów 80, 28-133 Pacanów.

Decyzja w niniejszej sprawie wydana została po przeszło pięciu latach prowadzonego postępowania, odpowiada na wniosek z dnia 10 czerwca 2020r. (data wpływu organu I instancji) a wydana została po licznych uzupełnieniach Raportu przez Gospodarstwo Rybackie „Wójcza” Sp. z o.o. z siedzibą w m. Biechów 80, 28-133 Pacanów, działającej przez pełnomocnika, żądanych przez organ specjalistyczny jakim jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach.

Jak dokumentuje nadesłany materiał dowodowy, wbrew zarzutom wniesionego odwołania, Organ I instancji ustalił w niniejszej sprawie katalog stron postępowania, który przekracza 10 osób.

Jak ustalił organ I instancji, na terenie inwestycji brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Jak wynika z nadesłanych akt sprawy, przedmiotową inwestycję zaliczono do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagane.

Jak dokumentuje nadesłany materiał dowodowy, Organ prowadzący postępowanie w sprawie głównej, zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, pismem z dnia 29.06.2020r znak: ROŚ.6220.7.2020, działając na podstawie art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wystąpił do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach (RDOŚ), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku - Zdroju oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Sandomierzu PGW WP

(dalej PGW ZZ), o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku restauracyjno-hotelowego, stacji paliw z myjnią dla samochodów osobowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zagospodarowaniem terenu planowanych na działkach nr- ewid. gr 385/1, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392 w m. Słupia, w gminie Pacanów, powiat buski, województwo świętokrzyskie (obecna nazwa „Budowa zespołu budynków i obiektów budowlanych wraz z zagospodarowaniem terenu i towarzyszącą infrastrukturą techniczną w miejscowości Słupia”)).

Jak wynika z nadesłanych akt sprawy Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Busku-Zdroju w piśmie znak: SE.V-4470/38/20 z dnia 23.07.2020r. (data wpływu do organu I instancji 27.07.2020r.) zajął stanowisko, że nie widzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie wpływu na zdrowie ludzi. W opinii Organ wyjaśnił, że przedsięwzięcie można zaprojektować, zrealizować i eksploatować bez ponadnormatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi przy zastosowaniu w toku realizacji zamierzenia inwestycyjnego podstawowych przepisów techniczno-budowlanych oraz najlepszych dostępnych technik i technologii w zakresie ochrony zdrowia ludzi. Według ww. Organu opiniującego przedsięwzięcie to nie generuje bezpośrednich zagrożeń dla zdrowia ludzi.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sandomierzu pismem znak: KR.ZZŚ.4.4360.105.2020.Mc z dnia 25.11.2020r wezwał do uzupełnienia oraz wyjaśnienia informacji zawartych w KIP. Pełnomocnik Wnioskodawcy złożył uzupełnienie dokumentacji, które zostało przekazane do PGW ZZ oraz pozostałych organów opiniujących.

W dniu 03.02.2021r. do organu prowadzącego postępowanie w sprawie głównej wpłynęła opinia Dyrektora PGW ZZ znak: KR.ZZŚ.4.4360.105.2020.MC z dnia 26.01.2021r, w której określił, że ww. przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunku: w przypadku konieczności odwodnienia wykopów budowlanych wody z odwodnienia należy uprzednio oczyścić z zawiesiny ogólnej przed wprowadzeniem do odbiornika.

Z kolei, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem znak: WOO-II.4220.245.2020.PW.1 z dnia 17.07.2020r., wyraził opinię, że dla ww. przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu.

Jak dokumentuje nadesłany materiał dowodowy, postanowieniem wydanym dnia 05.02.2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Pacanów nałożył na Wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku restauracyjno-hotelowego, stacji paliw z myjnią dla samochodów osobowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zagospodarowaniem terenu” planowanego na działkach o nr ewid. gr 385/1, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392 w m. Słupia, w gminie Pacanów, powiat buski, województwo świętokrzyskie, oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 283 z późn. zm.).

Następnie Organ I instancji kolejnym postanowieniem z dnia 23.02.2021r zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach planowanego przedsięwzięcia do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę ww. raportu. Informacja ta została również zamieszczona na tablicy ogłoszeń oraz BIP UMiG Pacanów, a także na tablicy ogłoszeń sołectwa Słupia.

Wskazane ww. postępowanie organu I instancji przeprowadzone zostało zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

W dniu 16.03.2021r. do Urzędu Miasta i Gminy w Pacanowie wpłynął raport o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia. W związku z powyższym, postanowieniem z dnia 23.03.2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Pacanów podjął zawieszone uprzednio postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku restauracyjno-hotelowego, stacji paliw z myjnią dla samochodów osobowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zagospodarowaniem terenu” planowanego na działkach o nr ewid. gr 385/1, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392 w m. Słupia, w gminie Pacanów, powiat buski, województwo świętokrzyskie, zawieszone postanowieniem Burmistrza Miasta i Gminy Pacanów z dnia 23 lutego 2021r.

Jak dokumentuje nadesłany materiał dowodowy, w dniu 06.04.2021r. zawiadomiono o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku restauracyjno-hotelowego, stacji paliw z myjnią dla samochodów osobowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zagospodarowaniem terenu” planowanego na działkach o nr ewid. gr 385/1, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392 w m. Słupia, w gminie Pacanów, powiat buski, województwo świętokrzyskie.

W obwieszczeniu poinformowano o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, do wglądu w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Pacanów oraz do składania uwag i wniosków w ww. postępowaniu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Busku-Zdroju pismem sygn: NZ.9022.6.4.2021 z dnia 17.05.2021r. poinformował o braku zastrzeżeń w sprawie wniosku o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia „Budowa budynku restauracyjno-hotelowego, stacji paliw z myjnią dla samochodów osobowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zagospodarowaniem terenu”.

Jak dokumentuje nadesłany materiał dowodowy, pismem z dnia 09.04.2021r Organ I instancji zawiadomił strony oraz osoby zainteresowane, o wystąpieniu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach o uzgodnienie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku-Zdroju i Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sandomierzu o opinię warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku restauracyjno-hotelowego, stacji paliw z myjnią dla samochodów osobowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zagospodarowaniem terenu” planowanego na działkach o nr ewid. gr 385/1, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392 w m. Słupia, w gminie Pacanów, powiat buski, województwo świętokrzyskie. Do ww. Organów został przesłany Raport o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Jak wynika z nadesłanych akt sprawy, w związku z kolejnymi wezwaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Inwestor przedłożył kolejne uzupełnienia raportu jako: aneks nr 1 pismem z dnia 30.11.2021: aneks nr 2 pismem z dnia 31.01.2024r (złożono nowe pełnomocnictwo na nazwisko [REDAKTOWANE] z siedzibą w m. Kielce); ujednolicony raport - lipiec 2024r; aneks nr 3 pismem z dnia 21.02.2025r.

Jak dokumentują akta sprawy, pismem z dnia 31.01.2024r. pełnomocnik Wnioskodawcy, przekazał aneks nr 2 do raportu oraz poinformował, o zmianie nazwy przedsięwzięcia z „Budowa budynku restauracyjno-hotelowego stacji paliw z myjnią dla samochodów osobowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zagospodarowaniem terenu” na „Budowa zespołu budynków i obiektów budowlanych wraz z zagospodarowaniem terenu i towarzyszącą infrastrukturą techniczną w miejscowości Słupia” oraz o zmianie pełnomocnika. Strony zostały o tym poinformowane obwieszczeniem z dnia 1.07.2024r.

Przy czym zmianie nie uległ istotny zakres inwestycji

Jak wynika z nadesłanych akt sprawy, z kolei, Dyrektor PGW ZZ pismem z dnia 30.04.2021r odmówił wszczęcia postępowania w przedmiocie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia i określił, że opinia znak: KR.ZZŚ.4.4360.105.2020.MC z dnia 26.01.2021r pozostaje w mocy. Swoje stanowisko Dyrektor PGW ZZ potwierdził ponownie w piśmie, które wpłynęło do UMiG Pacanów w dniu 12.01.2022r sygn: KR.ZZŚ.4.4360.73.2021.DO oraz w piśmie sygn: KR.ZZŚ.4.4360.73.2021 DO/MC z dnia 21.08.2024r.

Jak dokumentuje nadesłany materiał dowodowy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach wydał w dniu 23.05.2025r. opinię sygn: WOO-11.4221.14.2021 .PW. 11, w której postanowił uzgodnić realizację i określić środowiskowe warunki dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa zespołu budynków i obiektów budowlanych wraz z zagospodarowaniem terenu i towarzyszącą infrastrukturą techniczną w miejscowości Słupia”, planowanego na działkach nr ewid. 385/1. 386, 387. 388, 389, 390, 391, 392 w miejscowości Słupia, gmina Pacanów, powiat buski, województwo świętokrzyskie, przez Gospodarstwo Rybackie „Wójcza” Sp. z o.o., Biechów 80, 28-133 Pacanów.

Organ I instancji udokumentował aktami spraw, iż w czasie prowadzenia postępowania administracyjnego akta sprawy były dostępne dla stron, wszelkie uwagi zgłaszane na piśmie przez strony były przekazywane do organów opiniujących, Organ udostępniał dokumentację sprawy Stronom na ich wniosek.

Ujednolicony raport po wszelkich zmianach został przesłany do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku-Zdroju , Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sandomierzu, pismem z dnia 31.07.2024r.

Organ prowadzący sprawę główną uzyskał opinie:

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku-Zdroju - opinia znak: NZ.9022.6.4.2021, z którego wynika, iż nie wnosi zastrzeżeń
- Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sandomierzu – znak: KR.ZZŚ.4.4360.73.2021.DO/MC oraz uzgodnienie
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach - uzgodnienie sygn: WOO-11.4221.14.2021.PW.11 z dnia 23.05.2025r.

W dniu 22.10.2025r. zostało wydane zawiadomienie o zebranych dowodach przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 10 k.p.a.

Odnosząc się do zawartych w odwołaniu zarzutów dotyczących postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach – uzgodniającego planowaną inwestycję znak: WOOII.4221.14.2021.PW.11 z dnia 23.05.2025r., Kolegium wyjaśnia, iż nie narusza ono obowiązujących przepisów prawa.

W ocenie Kolegium niezasadne są wszelkie zarzuty odwołania dotyczące postanowienia uzgadniającego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który konsekwentnie żądał uzupełnienia złożonego raportu, celem wyjaśnienia wszelkich oddziaływań planowanej inwestycji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska jako jedyny z organów do tego uprawnionych wnosił o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanej inwestycji. Dążył także konsekwentnie do uzupełnienia raportu w zakresie wymaganym przepisami prawa. Raport ten z uwagi na determinację ww. organu został uzupełniony w pełnym wymaganym w niniejszej sprawie zakresie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska dbając o otaczającą przyrodę nałożył obowiązki aby:

- W czasie realizacji przedsięwzięcia, należy zapewnić nadzór przyrodniczy oraz stosować się do jego wskazań. Należy prowadzić dokumentację nadzoru przyrodniczego, w szczególności zawierającą informacje o czasie i miejscu wykonywania nadzoru, kwalifikacji osób prowadzących nadzór, spostrzeżeniach co do stanu środowiska przyrodniczego, wydanych zaleceniach.
- Wyznaczyć i oznakować teren zajęty pod inwestycję tak, aby nie dopuścić do nieumyślnego zniszczenia powierzchni biologicznie czynnych w stopniu większym niż zakładany na obecnym etapie postępowania.
- Prace związane z zasypaniem stawu przeprowadzić w okresie od 1 października do 15 października, tak aby nie dopuścić do ewentualnego zasiedlenia terenu inwestycji przez zwierzęta. Prowadzenie tych prac bez ograniczeń w zakresie terminów możliwe jest po uprzedniej kontroli terenu przez nadzór przyrodniczy i pod jego nadzorem, który w przypadku stwierdzenia zwierząt na terenie objętym pracami podejmie odpowiednie działania w celu ich zabezpieczenia przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji.
- Do zasypania stawu wykorzystać glebę i ziemię spełniającą standardy jakości zgodnie ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.
- Wycinkę drzew i krzewów prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. w okresie od 16 października do końca lutego. W przypadku konieczności prowadzenia wycinki poza ww. terminem, dopuszcza się taką możliwość, ale 1-3 dni przed planowaną wycinką drzew i krzewów ornitolog, w ramach nadzoru przyrodniczego, powinien przeprowadzić kontrolę terenu pod kątem obecności stanowisk lęgowych ptaków. W przypadku stwierdzenia lęgów, prace związane z wycinką należy wstrzymać do czasu wyprowadzenia lęgów. Możliwość ponownego podjęcia prac należy skonsultować z ornitologiem.
- Drzewa i krzewy nieprzeznaczone do wycięcia, znajdujące się na terenie inwestycyjnym i w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabezpieczyć przed uszkodzeniem np. przez ich wyгородzenie, oszalowanie pni, obłożenie matami ze słomy. W przypadku konieczności prowadzenia wykopów w obrębie rzutu koron drzew minimalizować czas takich prac, a odsłonięte korzenie chronić przed przesuszeniem, np. przez ich osłonięcie matami. Nie

składować materiałów budowlanych i odpadów pod koronami drzew. Wykopy zasypywać miejscowym gruntem warstwami zgodnie z profilem litologicznym.

-Do nasadzeń wykorzystać rodzime dla lokalnej dendroflory gatunki drzew i krzewów. Przy doborze gatunków należy wziąć pod uwagę roślinność występującą wokół inwestycji, warunki glebowo -hydrologiczne i siedliskowe.

-Lokalizację zaplecza budowy, baz materiałowo-sprzętowych, przewidzieć w odległości min. 50 m od siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Szaniecko - Solecka PLH260034 tj. siedlisk przyrodniczych o kodach: 6510 i 6410; stanowisk zwierząt chronionych tj. modraszka telejusa Phengaris tekus oraz brzegów rowów, stawów z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia i przekształcenia jego powierzchni. Teren ten po zakończeniu prac przywrócić do możliwie zbliżonego do stanu pierwotnego.

-Kontrolować plac budowy na obecność występowania zwierząt, w szczególności wykopy, koleiny lub inne miejsca, które mogłyby stanowić pułapki dla małych zwierząt oraz eliminować elementy mogące powodować ich okaleczenie czy zaplątanie; w przypadku ich uwięzienia chwycić je i przenosić w odpowiednie dla danego gatunku siedliska poza rejonem oddziaływania przedsięwzięcia; przed zasypaniem wykopów należy starannie sprawdzić ich dno i ściany pod kątem obecności zwierząt; napotkane osobniki należy odłowić, a następnie przenieść w bezpieczne miejsca na tereny sąsiednie o podobnych warunkach siedliskowych, niekolidujące z inwestycją.

-W przypadku stwierdzenia wchodzenia zwierząt na obszar objęty pracami, wygrodzić teren płótkami ochronno - naprowadzającymi, w terminie i miejscach wskazanych przez nadzór przyrodniczy, wykonać szczelne wygradzenia z folii, agrotkaniny lub siatki o oczkach nie większych niż 0,5 cm, o wysokości min. 50 cm z przewieszką ok. 10 cm pod kątem 45-90°, na min. 15 cm wkopane w grunt, zakończone w kształcie litery U, górna krawędź nie może posiadać ostrych zakończeń.

-W wykopach stosować rozwiązania pozwalające na wydostanie się zwierząt, np.: pochylnie (o szorstkiej powierzchni ułatwiającej wspinanie się zwierząt), wypłaszczenia jednej ze ścian na początku lub końcu wykopu, deski ustawiane w wykopie pod kątem pozwalającym na wydostanie się zwierząt.

-Wykopy pod obiekty budowlane i infrastrukturę przyłączeniową w okresie nieprzewodzenia prac (np. pora nocna, dni przestoju) zabezpieczyć poprzez np. szczelne przykrycie w celu uniemożliwienia przedostania się do nich zwierząt.

-Teren zajęty w związku z realizacją inwestycji oraz jego zaplecze zlokalizowany winien być z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni, a po zakończeniu prac uporządkowany.

-Zasypanie wykopów pod infrastrukturę przyłączeniową winno odbywać się z zachowaniem warstw (profilu litologicznego).

-Materiały budowlane oraz substancje i preparaty stosowane na etapie realizacji przedsięwzięcia, z kart charakterystyki których wynika, że mogą stanowić zagrożenie dla wód lub dla gleby, należy magazynować na terenie zaplecza budowy na utwardzonym i uszczelnionym podłożu, w miejscach osłoniętych przed działaniem czynników atmosferycznych oraz zabezpieczonych przed dostępem osób nieuprawnionych. Miejsca te należy wyposażyć w urządzenia lub środki umożliwiające ich zebranie lub neutralizację, w sytuacji przypadkowego wydostania się z opakowań. Rodzaje i ilości urządzeń lub środków dostosować do rodzaju i ilości magazynowanych materiałów, substancji i preparatów. Powyższe materiały, substancje i preparaty magazynować i przemieszczać w opakowaniach producenta. W przypadku ich wydostania się z opakowań należy je niezwłocznie usunąć.

- Plac budowy oraz zaplecze budowy wyposażać w techniczne i chemiczne środki do usuwania zanieczyszczeń ropopochodnych (np. materiały sorbentowe). W przypadku wycieku substancji ropopochodnych należy je niezwłocznie usunąć.
- Zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami powstającymi w wyniku realizacji, eksploatacji lub ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia, w tym:
 - minimalizować ich ilości, zapewnić ich sprawny odbiór, zbierać je selektywnie w wydzielonych i przystosowanych miejscach; odpady powstałe na etapie realizacji przedsięwzięcia należy magazynować na terenie specjalnie przygotowanych placów zlokalizowanych w obrębie zaplecza budowy; odpady niebezpieczne magazynować w zamkniętych i szczelnych pojemnikach, odpornych na działanie przechowywanych w nich substancji; place i miejsca przeznaczone do magazynowania odpadów niebezpiecznych należy zlokalizować na utwardzonym i szczelnym podłożu, w miejscach osłoniętych przed działaniem czynników atmosferycznych oraz zabezpieczonych przed dostępem osób nieuprawnionych; place i miejsca przeznaczone do magazynowania odpadów niebezpiecznych należy wyposażać w urządzenia lub środki umożliwiające zebranie odpadów, w sytuacji ich przypadkowego wydostania się z pojemników. Rodzaje i ilości tych urządzeń lub środków dostosować do rodzaju i ilości magazynowanych odpadów. W przypadku wydostania się odpadów z pojemników należy je niezwłocznie usunąć.
- Powstałe niezanieczyszczone masy ziemne należy w maksymalnym stopniu zagospodarować na terenie inwestycyjnym, ewentualny nadmiar przekazać uprawnionym podmiotom.
- Osady denne zagospodarować jako odpad.
- Tankowanie, serwisowanie oraz parkowanie maszyn i urządzeń oraz pojazdów budowlanych prowadzić na terenie specjalnie przygotowanych placów w obrębie zaplecza budowy. Dopuszcza się tankowanie i serwisowanie stacjonarnych maszyn i urządzeń budowlanych poza zapleczem budowy, pod warunkiem zabezpieczenia gleby w miejscu ich posadowienia za pomocą materiałów technicznych umożliwiających ujęcie ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych.
- Transport sprzętu, materiałów i urobku ziemnego należy prowadzić po wyznaczonych trasach przejazdu na terenie inwestycyjnym i przy wykorzystaniu istniejącej sieci dróg publicznych.
- Zabrania się prowadzenia prac z wykorzystaniem pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych emitujących hałas do otoczenia, w szczególności takich jak: samochody ciężarowe, koparki, spycharki, żurawie, kafary, wibromłoty, ciągniki, maszyny i urządzenia do zagęszczania gruntu, maszyny i urządzenia do cięcia betonu i innych materiałów twardych w godzinach od 22.00 do 6.00 (poniedziałek — sobota) oraz w dniach ustawowo wolnych od pracy oraz pozostawienia pojazdów i maszyn pracujących na biegu jałowym.
- Na etapie realizacji zapewnić dla potrzeb brygad budowlanych szczelne sanitariaty, których zawartość winna być odbierana przez uprawniony podmiot i wywożona do oczyszczalni ścieków.
- Na etapie eksploatacji prowadzić pobór wody z gminnej sieci wodociągowej na warunkach zarządzającego.
- Ścieki bytowe na etapie eksploatacji odprowadzać do gminnej kanalizacji sanitarnej na warunkach zarządzającego.
- Ścieki z gastronomii po podczyszczeniu w separatorze tłuszczów odprowadzać do gminnej kanalizacji sanitarnej na warunkach zarządzającego.
- Wody opadowe lub roztopowe z terenów szczelnych stacji, w tym m.in. strefy tankowania i spustu paliw, terenów utwardzonych, kierować do planowanego separatora zanieczyszczeń ropopochodnych zintegrowanego z osadnikiem i odprowadzać do szczelnego zbiornika retencyjnego. Urządzenia oczyszczające wyposażać w system autozamknięcia na odpływie w

przypadku nadmiernej ilości produktów naftowych. Instalacja podziemna kanalizacji deszczowej winna zapewnić retencję do czasu usunięcia zanieczyszczenia.

-Wody opadowe lub roztopowe z dachów (wody czyste) odprowadzać na tereny biologicznie czynne pozostające we władaniu Inwestora w sposób niepowodujący zmian stanu wody ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

-Wyposażyć stację paliw w odpowiedni sprzęt gaśniczy na wypadek pożaru oraz sorbenty do zbierania ewentualnych wycieków ropopochodnych.

-W przypadku likwidacji przedmiotowego przedsięwzięcia teren uporządkować, odpady zagospodarować zgodnie z zasadami gospodarowania odpadami.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska dokonał także kompleksowej analizy sprawy w zakresie wymagań, o których mowa w art. 72 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ustalając w postanowieniu uzgadniającym obowiązki aby: podziemne, dwupłaszczowe zbiorniki paliw płynnych wyposażone zostały w system ciągłego monitoringu przestrzeni międzypłaszczowych oraz system pomiaru poziomu napełnienia; szczelne były rurociągi paliw; instalacje magazynowania paliw (benzyna) wyposażone zostały w system zawracania par (wahadło gazowe) - o skuteczności redukcji oparów min. 98%; instalacje do wydawania paliw (benzyna) wyposażać w system wymuszonego odsysania oparów (system VRS) o minimalnej skuteczności 85%; szczelna była nawierzchnia rejonu spustu i dystrybucji paliw płynnych; instalacja kanalizacji ujmującej wody opadowe lub roztopowe z nawierzchni szczelnych wyposażona została w separator zanieczyszczeń ropopochodnych zintegrowany z osadnikiem, o przepływie nominalnym dostosowanym do ilości ujmowanych wód.

Jednocześnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach nie stwierdził konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych - wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.

W ocenie Kolegium ww. organ specjalistyczny dokonał szerokiej i pełnej analizy wpływu planowanej inwestycji na poszczególne elementy środowiska, które zawarł w rozstrzygnięciu oraz uzasadnieniu własnego postanowienia spełniającego wymogi ustawowe.

Wbrew zarzutom wniesionego odwołania, na skutek żądania uzupełnienia raportu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, ustalono, iż głównym elementem terenu inwestycyjnego jest staw typu karpiowego z wyprofilowanymi skarpami, użytkowany obecnie na potrzeby chowu ryb. Brzegi stawu pozbawione są drzew i krzewów. Inwestor prowadzi regularne wykaszanie i prace utrzymaniowe pozwalające na swobodne przemieszczanie i przejazd groblami stawu. W środkowej części stawu zlokalizowana jest wyspa porośnięta krzewami czarnego bzu (*Sambucus nigra*) oraz pojedynczymi olszami czarnymi (*Alnus glutinosa*). Brzegi wyspy porasta wąski pas trzcinowy. Teren inwestycyjny od północy sąsiaduje z drogą krajową nr 79, a od strony wschodniej z drogą krajową nr 73. W bezpośrednim sąsiedztwie dróg występują siedliska antropogeniczne, związane z przydrożami oraz pobocza, rowy i zjazdy. Od strony zachodniej, południowej i częściowo wschodniej granice obszaru stanowią groble stawu karpiowego Inwestora. Teren inwestycji w części północno - wschodniej (działki o nr ewid. 387, 388, 389, 392) stanowią nieużytki, droga

gruntowa i nieutwardzone miejsce postoju pojazdów. Gruz budowlany znajdujący się na terenie działek inwestycyjnych został uprzątnięty. Piasek/materiał sypki nawieziony na teren inwestycji nie stanowi odpadu pochodzi z elektrowni Połaniec i zakupiony został jako produkt finalny procesu odzysku. Działki inwestycyjne zlokalizowane są na terenie:

- obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko - Solecka PLH260034, dla którego obowiązują regulacje wynikające z zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 25 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko -Solecka PLH260034 (Dz. Urz. Woj. Świąt. z 2014 r. poz. 1449 ze zm.);

- na terenie Solecko - Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, na obszarze którego obowiązują regulacje wynikające z Uchwały XXXV/621/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2013 w sprawie Solecko - Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Świąt. z 2013 r., poz. 3313);

- korytarza ekologicznego Dolina Nidy KPdC-4C (korytarze ekologiczne 2005 r.).

Granice terenu przedsięwzięcia przedstawiono na załączniku graficznym do postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach .

Ww. uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach wydano także na podstawie przeprowadzonych badań geotechnicznych w marcu 2019r. na potrzeby budowy stawu na działce nr 457/1 obręb Słupia zlokalizowanego w pobliżu planowanej inwestycji, które potwierdziły występowanie wyłącznie utworów czwartorzędowych do głębokości wykonanych sondowań, tj. do 4 m p.p.t. Utwory stwierdzone na ww. obszarze stanowią: utwory spójne mineralne: gliny piaszczyste przewarstwione piaskiem gliniastym w stanie plastycznym oraz utwory niespójne (sypkie) wykształcone jako piaski drobne w stanie luźnym, piaski średnie w stanie średniozagęszczonym, iły w stanie plastycznym.

Ww. organ specjalistyczny poddał ocenie także mapy hydrologiczne opracowane dla terenu, na którym planuje się przedsięwzięcie.

Według arkusza Pacanów - 919 Mapy hydrogeologicznej Polski, na terenie inwestycyjnym głębokość do pierwszego poziomu wodonośnego wynosi poniżej 1 m i jest to obszar, gdzie następuje infiltracja wód powierzchniowych do pierwszego poziomu wodonośnego, natomiast przepływ wód podziemnych następuje w kierunku wschodnim. Na podstawie przeprowadzonych ww. badań geotechnicznych w marcu 2019 r. na działce nr 457/1, stwierdzono: w jednym z otworów badawczych — zwierciadło nawiercone na głębokości 1,60 m p.p.t, zwierciadło ustabilizowane na głębokości 1,05 m p.p.t.; w drugim z otworów badawczych zwierciadło nawiercone na głębokości 1,50 m p.p.t., zwierciadło ustabilizowane na głębokości 1,03 m p.p.t. Najbliższe ujęcia wody na terenie gminy Pacanów zlokalizowane są w miejscowości Wójeczka w odległości ok. 5,8 km w kierunku północno-zachodnim od terenu planowanej inwestycji (dla ww. ujęcia obowiązuje strefa ochrony bezpośredniej, brak strefy ochrony pośredniej), w miejscowości Zabiec w odległości ok. 2 km w kierunku południowo-wschodnim od terenu planowanej inwestycji (dla ww. ujęcia obowiązuje strefa ochrony bezpośredniej, brak strefy ochrony pośredniej). Planowana inwestycja nie jest zlokalizowana na terenie głównych zbiorników wód podziemnych Najbliższy GZWP nr 424 Dolina Borowa znajduje się w odległości ok. 15 km na wschód od terenu planowanej inwestycji.

Wbrew zarzutom wniesionego odwołania, w raporcie przedsięwzięcie poddano analizie wariantowej. Inwestor rozpatrywał wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia tzw. zerowy, wariant najkorzystniejszy dla środowiska (tożsamy z wariantem wnioskowanym — inwestycyjnym) oraz wariant alternatywny planowanej inwestycji

obejmujący odmienną koncepcję zagospodarowania terenu — w ramach wariantu alternatywnego przewidziano: zasypanie stawu II na powierzchni ok. 1,79 ha; budowę/wykonanie/montaż: budynku hotelowego z częścią gastronomiczną o powierzchni zabudowy ok. 1 081 m², budynku sprzedaży ryb o powierzchni zabudowy ok. 57 m², betonowych zbiorników do sprzedaży ryb z systemem napowietrzania o powierzchni zabudowy ok. 28 m², stacji paliw (pawilon z zadaszonym polem tankowania) o powierzchni zabudowy ok. 265 m², przystani kajakowej; zjazdów publicznych, parkingów dla samochodów osobowych, dla autobusów i samochodów ciężarowych, ciągów pieszych, placu zabaw, terenów zieleni urządzonej izolacyjno-ozdobnej i rekreacyjnej, układ komunikacyjnego, myjni samochodowej, stanowiska odkurzacz-powietrze, plaży, pomostu betonowego, mostku, altany ogrodowej, budek wędkarskich, czterech stanowisk postojowych z funkcją ładowania samochodu, stacji TRAFO, pylonu reklamowego, pylonu cenowego, dwóch zbiorników na nieczystości ciekłe o pojemności 30 m³ każdy. Wariant inwestycyjny związany jest z mniejszą powierzchnią stawu do zasypania (ok. 1,15 ha) w porównaniu do wariantu alternatywnego. Oddziaływanie na pozostałe komponenty środowiska dla wariantu wnioskowanego jak i alternatywnego opisano/oceniono jako oddziaływania zbliżone/na podobnym poziomie oddziaływania na środowisko. Realizacja oraz eksploatacja inwestycji nie będzie związana ze znaczącym oddziaływaniem w zakresie: emisji hałasu, emisji zanieczyszczeń do powietrza, generowania wibracji, pola elektromagnetycznego, wytwarzania odpadów, niszczeniem stanowisk roślin i grzybów podlegających ochronie oraz chronionych siedlisk przyrodniczych. Biorąc pod uwagę powyższe jako wariant inwestycyjny wybrano wariant wnioskowany będący równocześnie najkorzystniejszym pod względem oddziaływania na środowisko. Ww. okoliczności nie zakwestionował specjalistyczny organ, jakim jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach.

Z treści raportu, sporządzonego przez osoby mające wymaganą przepisami wiedzę fachową, aktualnie wody cieką Dopływ z Chrzanowa kierowane są bezpośrednio do stawu, gdzie ulegają spiętrzeniu i retencjonowaniu z zachowaniem przepływu nienaruszalnego, służąc do celów chowu ryb. Objętość pomniejszona, o ilości wody niezbędnej do utrzymania eksploatacyjnego zwierciadła w stawach, kierowana poprzez mnichy do koryta odpływowego, a dalej do rzeki Kanał Strumień. Planowana inwestycja częściowo zlokalizowana jest w obrębie czaszy stawu Słupia II, w miejscu w którym następuje włączenie cieką Dopływ z Chrzanowa do stawów rybnych. Dopływ wody następuje poprzez przepust rurowy o średnicy 1500 mm. Wzdłuż granicy nieruchomości przewidziano wykonanie kanału zamkniętego nawiązującego do istniejącego przepustu wraz z nowym wylotem do czaszy stawu. Na połączeniu kanałów wykonana zostanie betonowa studnia rewizyjna. Średnica kanału dopasowana zostanie do średnicy istniejącego przepustu. Rurociąg ułożony zostanie ze spadkiem 0,2% w celu zmniejszenia prędkości przepływu. Inwestycja realizowana będzie na sztucznym odcinku cieką. Zapewniona zostanie ciągłość cieką oraz nie zostaną naruszone warunki przepływu nienaruszalnego oraz pozostałych przepływów charakterystycznych. Prace na etapie realizacji planowanej inwestycji, polegające na wybraniu osadów dennych i zasypaniu części stawu Słupia II będą się odbywać w okresie zrzutu wody ze stawu. Podczas prac ziemnych staw II o powierzchnię 8,7 ha będzie częściowo osuszony, a wody z tego stawu będą sukcesywnie odprowadzane do stawu I o powierzchni ok. 52,30 ha. Prace na stawie będą mogły być prowadzone przy głębokości wody ok. 1,5 m na mnichu spustowym, czyli przy tafli wody około 3 ha. Staw I zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym może być zasilany ze stawu II lub - za pomocą pomp - z Kanału Strumień. Docelowa powierzchnia stawu po realizacji inwestycji wyniesie ok. 7,4 ha, natomiast pojemność stawu i tym samym zapotrzebowanie wody na zalanie stawu szacowana jest na ok. 75 000 m³. Na etapie realizacji zostanie wykonany kanał tymczasowy, który będzie odprowadzał wody z Dopływu z Chrzanowa do przedmiotowego stawu. Przewidziano wykonanie kanału tymczasowego o

następujących parametrach: szerokość koryta ok 1,75 m; głębokość koryta ok. 2 m. Koryto tymczasowe będzie funkcjonować do momentu wykonania rurociągu o średnicy 150 cm. Projektowany kanał będzie mieć przepustowość maksymalną sięgającą 4,38 m³/s. Przepływ nienaruszalny zostanie zagwarantowany poprzez drożność koryta tymczasowego oraz poprzez istniejące mnichy. Urządzeniem wodnym mającym największy wpływ na nienaruszalność przepływu ma mnich M-I, który bezpośrednio odprowadza wody ze stawu do Kanału Strumień. Na kolejnym etapie prac nastąpi wybranie osadów dennych za pomocą koparki, następnie ich tymczasowe składowanie na terenie inwestycji oraz ich wywóz. Inwestor nie wykonywał badań osadów dennych. Przewiduje się, że osady potraktowane będą jako odpady i przekazane uprawnionym podmiotom. Kolejnym etapem będzie zasypanie części stawu masami ziemnymi spoza terenu inwestycyjnego - gleba i ziemia używane do prac ziemnych będą spełniać standardy jakości środowiska zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. W związku z realizacją inwestycji nastąpi korekta grobli w zakresie uporządkowania terenu, przy czym wysokość grobli pozostanie niezmienną. Rowy odwadniające wokół stawu pozostaną bez ingerencji. Następnie wykonane zostanie zagęszczenie podłoża gruntowego. Przed zasypaniem części stawu przeprowadzona zostanie kontrola pod względem obecności zwierząt. W przypadku stwierdzenia obecności ewentualnych zwierząt, zostaną one pod nadzorem przyrodniczym przeniesione w bezpieczne miejsce, na tereny sąsiednie, niekolidujące z inwestycją o takich samych lub zbliżonych warunkach siedliskowych.

Ustalono także, iż w przypadku konieczności odwodnienia terenu inwestycyjnego, prace będą wykonywane w taki sposób, aby nie powodować powstania leja depresji wykraczającego poza teren władania Inwestora, a tym samym nie powodować zmiany stanu wody ze szkodą dla gruntów sąsiednich. W razie konieczności zaprojektowany zostanie system czasowych studni depresyjnych lub igłofiltrów. Powyższe zagadnienia zrealizowane zostaną zgodnie z wymogami ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz Prawo wodne, na podstawie odrębnego projektu prac geologicznych i pozwolenia wodnoprawnego.

Podczas prac budowlano-montażowych w sąsiedztwie placu budowy wystąpią potencjalne uciążliwości w tym: emisja hałasu, zanieczyszczeń powietrza oraz będą wytwarzane odpady. W ramach działań minimalizujących wpływ tej fazy na środowisko, teren zajęty w związku z realizacją inwestycji oraz jego zaplecze zlokalizowany winien być z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni, a po zakończeniu prac uporządkowany.

Materiały budowlane oraz substancje i preparaty stosowane na etapie realizacji przedsięwzięcia, z kart charakterystyki których wynika, że mogą stanowić zagrożenie dla wód lub dla gleby, magazynowane będą na terenie zaplecza budowy na utwardzonym i uszczelnionym podłożu, w miejscach osłoniętych przed działaniem czynników atmosferycznych oraz zabezpieczonych przed dostępem osób nieuprawnionych. Miejsca te należy wyposażyć w urządzenia lub środki umożliwiające ich zebranie, w sytuacji przypadkowego wydostania się z opakowań. Plac budowy oraz zaplecze budowy zostaną wyposażone w techniczne i chemiczne środki do usuwania zanieczyszczeń ropopochodnych (np. materiały sorbentowe). W przypadku wycieku substancji ropopochodnych będą one niezwłocznie usuwane. Ewentualne tankowanie, serwisowanie oraz parkowanie maszyn i urządzeń oraz pojazdów budowlanych prowadzone będzie na terenie specjalnie przygotowanego placu w obrębie zaplecza budowy. Możliwe będzie tankowanie i serwisowanie stacjonarnych maszyn i urządzeń budowlanych poza ww. miejscem, pod warunkiem zabezpieczenia gleby w miejscu ich posadowienia za pomocą materiałów technicznych umożliwiających ujęcie ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych. Emisja hałasu oraz zanieczyszczeń do powietrza w okresie realizacji przedsięwzięcia będzie miała charakter okresowy i odwracalny, a uciążliwości z nią związane ustaną wraz z

zakończeniem prac budowlanych. Ww. emisje oraz ewentualne uciążliwości akustyczne podczas prowadzonych prac budowlanych będą minimalizowane poprzez m. in. nieprowadzenie prac z wykorzystaniem pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych emitujących hałas do otoczenia, w szczególności takich jak: samochody ciężarowe, koparki, spycharki, ciągniki, maszyny i urządzenia do cięcia materiałów twardych w godzinach od 22.00 do 6.00 (poniedziałek - sobota) oraz w dniach ustawowo wolnych od pracy, unikana będzie również równoczesna praca pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych emitujących hałas do otoczenia. Przy realizacji planowanego przedsięwzięcia będą wykorzystywane maszyny, urządzenia sprawne technicznie, nie będą pracowały na biegu jałowym (rozładunek i załadunek przy wyłączonych silnikach). Z kolei, odpady powstałe na etapie realizacji przedsięwzięcia będą magazynowane na terenie specjalnie przygotowanych placów zlokalizowanych w obrębie zaplecza budowy. Odpady niebezpieczne będą magazynowane w zamkniętych i szczelnych pojemnikach, odpornych na działanie przechowywanych w nich substancji. Place i miejsca przeznaczone do magazynowania odpadów niebezpiecznych będą zlokalizowane na utwardzonym i szczelnym podłożu, w miejscach osłoniętych przed działaniem czynników atmosferycznych oraz zabezpieczonych przed dostępem osób nieuprawnionych. Ww. place i miejsca zostaną wyposażone w urządzenia lub środki umożliwiające zebranie odpadów, w sytuacji ich przypadkowego wydostania się z pojemników. Rodzaje i ilości tych urządzeń lub środków zostaną dostosowane do rodzaju i ilości magazynowanych odpadów. Na etapie realizacji Inwestor zapewni dla potrzeb brygad budowlanych szczelne sanitariaty, których zawartość winna być odbierana przez uprawniony podmiot i wywożona do oczyszczalni ścieków.

W trakcie realizacji inwestycji zostaną wykorzystane takie materiały jak np.: kruszywo, cement, beton, woda, gotowe elementy prefabrykowane, drewno w różnych wyrobach, stal zbrojeniowa i konstrukcyjna, wyroby stolarki okiennej, drzwiowej i elewacje, izolacje budowlane (np. bitumiczne i folie z tworzyw sztucznych), izolacje cieplne (np. styropian, wełna mineralna), kostka betonowa, płytki betonowe, bloczki cementowo-wapienne; krawężniki betonowe, masa bitumiczna, ceramika, przewody instalacji wewnętrznych stalowe i z tworzyw sztucznych, rury PE i PVC itp. Wszystkie użyte do budowy surowce, materiały, paliwa i energie będą wykorzystywane zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami.

Wody opadowe lub roztopowe z terenów szczelnych stacji, w tym m.in. strefy tankowania i spustu paliw, terenów utwardzonych, kierowane będą do separatora zanieczyszczeń ropopochodnych zintegrowanego z osadnikiem i odprowadzane do szczelnego zbiornika retencyjnego, a nadmiarowe oczyszczone wody odprowadzane będą do stawu Inwestora. Urządzenia oczyszczające wyposażone zostaną w system autozamknięcia na odpływie w przypadku nadmiernej ilości produktów naftowych. Instalacja podziemna kanalizacji deszczowej winna zapewnić retencję do czasu usunięcia zanieczyszczenia. Rozwiązanie to winno pozwolić na wyeliminowanie przedostania się produktów naftowych do środowiska w przypadku awaryjnego rozlania paliwa na powierzchni terenu przedsięwzięcia. Ww. rozwiązanie winno uwzględniać uwarunkowania wynikające z Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych. Wody opadowe lub roztopowe z dachów (wody czyste) odprowadzane będą na tereny biologicznie czynne pozostające we władaniu Inwestora w sposób niepowodujący zmian stanu wody ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

Wbrew zarzutom wniesionego odwołania, na potrzeby sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą obejmującą obszar ok. 35 ha (teren przedsięwzięcia wraz ze strefą buforową), której celem było rozpoznanie i opisanie elementów środowiska przyrodniczego, w tym rozpoznanie składu gatunkowego flory i fauny, rozpoznanie siedlisk przyrodniczych występujących w rejonie działek inwestycyjnych i ich sąsiedztwa, identyfikację zasiedlenia terenu przez gatunki zwierząt, roślin i grzybów podlegających ochronie prawnej, ocena wpływu realizowanego przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego, określenie wpływu planowanej inwestycji na formy ochrony przyrody i inne obiekty przyrodniczo cenne zlokalizowane w sąsiedztwie, przedstawienie rozwiązań chroniących środowisko na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji. Zgodnie z raportem o oddziaływaniu na środowisko na terenie inwestycyjnym nie stwierdzono występowania chronionych siedlisk przyrodniczych. W strefie buforowej stwierdzono dwa typy łąkowych siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej tj. siedlisko o kodzie 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe Molinion oraz siedlisko o kodzie 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie Arrhenatherion elatioris. Na terenie inwestycyjnym, roślinność wodna, namuliskowa i szuwarowa związana jest ze stawami rybnymi oraz rowami melioracyjnymi. Roślinność wodna z klas Lemnanea minoris i Potamogeton reprezentowana jest przez trzy grupy zbiorowisk. Do pierwszej należą fitocenozy roślin pleustonowych, pływających biernie na powierzchni wody, których głównymi komponentami są rzęsy: drobna Lemna minor i trójrowkowa Lemna trisulca oraz spirodela wielokorzeniowa Spirodela polyrrhiza. Do drugiej grupy należą ubogie florystycznie zbiorowiska roślin zanurzonych (podwodnych) związku Potamogeton budowanych przez: rdestnice, włosienicznika krążkolistnego Ranunculus circinatus, moczarkę kanadyjską Elodea canadensis, rogatka sztywnego Ceratophyllum demersum oraz wywłócznika okółkowego Myriophyllum verticillatum. Trzecia grupa skupia rośliny zakorzenione w dnie, o liściach pływających na powierzchni wody ze związku Nymphaeion. Zalicza się do nich zbiorowiska: żabiścieku pływającego Hydrocharitum morsus-ranae i rdestu ziemnowodnego Polygonum natans. Roślinność mulistych brzegów wód z klasy Bidentanea tripartiti porastającą zamulone brzegi stawów reprezentowana jest przez zbiorowiska letnich terofitów Polygonum-Bidentanea. Główny zrząd stanowią tu: rdesty - ostrogorki Polygonum hydropiper i Polygonum lapathifolium subsp. lapathifolium oraz uczep trójlistkowy Bidens tripartita. Towarzyszą im liczne gatunki przenikające ze zbiorowisk kontaktowych. Fitocenozy te rozwijają się w warunkach gwałtownego obniżenia się lustra wody i w następstwie tego odsłonięcia fragmentów dna zbiorników. W zależności od zmieniających się warunków siedliskowych ich skład gatunkowy ulega wielokrotnym zmianom w ciągu jednego okresu wegetacyjnego. Roślinność szuwarowa reprezentowana jest przez zbiorowiska z klasy Phragmitanea. Spośród zespołów ze związku Phragmiton grupującego szuwały właściwe (wysokie) największe powierzchnie zajmują szuwały: trzcinowe Phragmitum australis i pałki wąskolistnej Typhetum angustifoliae. Towarzyszą im, w postaci różnej wielkości płatów szuwały: jeżogłówki gałęzistej Sparganium erecti, pałki szerokolistnej Typhetum latifoliae, karpidła wodnego i rzepichy ziemnowodnej Oenanthe-Rorippetum oraz niskie pokrojowo szuwały Sagittario-Sparganium emersi, których gatunkami charakterystycznymi są: strzałka wodna Sagittaria sagittifolia i jeżogłówka pojedyncza Sparganium emersum. W miejscach, w których w pełni sezonu wegetacyjnego woda wysycha rosną szuwały młyny mielec Glycerium maxime. Szuwały turzycowe związku Magnocarpion zajmują znacznie mniejsze powierzchnie. Najczęstszym i zarazem największym pod względem arealu, jest szuwar młyny trzcinowatej Phalaridetum arundinaceae. Ponadto stwierdzono szuwały: turzyc —zaostrzonej Caricetum gracilis i (bzegowce) Caricetum ripariae. Roślinność okrajowa porasta przede wszystkim groble. Najszerszej rozpowszechnione jest ziołotośle trybuli leśnej

Anthriscetum sykestris. Miejsca zacienione, o podłożu gliniastym porasta zbiorowisko *Urtico-Aegopodietum podagrariae*, budowane przez pokrzywę zwyczajną *Urtica dioica* i podagrycznika pospolitego *Aegopodium podagraria*, którym towarzyszą bluszczyk kurdybanek *Glechoma hederacea* i jasnota purpurowa *Eamium purpureum*. Skraje szuwarów porasta zbiorowisko welonowe *Urtico-Calystegietum sepium*, budowane przez — kielisznika zaroślowego *Calystegia sepium* i pokrzywę zwyczajną *Urtica dioica* oraz *Calystegio-Epilobietum hirsuti*, które tworzą kielisznik zaroślowy, sadziec konopiasty *Eupatorium cannabinum* i wierzbownica kosmata *Epilobium hirsutum*. Roślinność łąkowa stanowią łąki świeże oraz ze śmiałkiem darniowym *Deschampsia caespitosa* oraz ziołorośla *Filipendulo-Geranium* i *Eythro-Filipenduletum ulmariae*, budowane przez: wiązkę błotną *Filipendula ulmaria*, czyścica błotnego *Stachys palustris*, krwawnicę pospolitą *Lythrum salicaria* i tojeść pospolitą *Lysimachia pulgaris*. Miejsca wydeptywane na groblach stawów porasta ubogie gatunkowo zbiorowisko dywanowe *Lolio-Polygonetum arenastri*. Tworzą je m.in.: życica trwała "*Lolium perenne*", wiechlina roczna *Poa annua*, babka zwyczajna *Plantago major* i tasznik pospolity *Capsella bursa-pastoris*. Najrzadszym na przedmiotowym terenie zbiorowiskiem jest łąka sitowotrzęślicowa *Junco-Molinietum*. Z nitrofilnych i ciepłolubnych zbiorowisk ruderalnych na przedmiotowym terenie są fitocenozy łopianów i bylic *ArctioArtemisietum vulgaris*, których gatunkami nadającymi charakterystyczną fizjonomię są łopiany - pajęczynowaty *Arctium tomentosum* i większy *Arctium lappa*, bylica pospolita *Artemisia pulgaris* i serdecznik pospolity *Leonurus cardiaca*. Do rozpowszechnionych należą: zbiorowisko *Artemisio-Tanacetetum vulgaris* z dominującym wrotyczem pospolitym *Tanacetum vulgare*, któremu towarzyszą lnica pospolita *Linaria pulgaris* i bylica pospolita *Artemisia pulgaris* oraz fitocenozy *Chenopodio rubriAtriplicetum patula*, budowane przez przedstawicieli rodzajów: łoboda *Atriplex* i komosa *Chenopodium*. Bezpośrednio z poboczami dróg związane jest zbiorowisko *Senecioni-Tussilaginetum*, budowane przez - podbiał pospolity *Tussilago farfara*, skrzyp polny *Equisetum arnense*, przedstawicieli rodzaju mniszek *Taraxacum* sp, i przymiotno kanadyjskie *Cony^a canadensis*. Miejsce to ze względu na ksetotermiczne warunki sprawia, że jako gatunki towarzysząc pojawiają się gatunki ciepłolubne, min.: cykoria podróżnik *Cichorium intybus*, cieciora pstra *Securigera patia*, wyki *Vicia* sp., świerzbnica polna *Knautia arvensis*, lnica pospolita *Linaria pulgaris*, maki - piaskowy *Papaver argemone* i polny *Papaver rhoeas*. Z gruntami rolnymi związane są typowe i rozpowszechnione w kraju segetalne zbiorowiska roślinne towarzyszące uprawom okopowym i zbożowym. Stwierdzono tu m.in.: fitocenozy maku piaskowego *Papaveretum argemones* i wyki czteronasiennej *Vicetum tetraspermae*, żółtlicy drobnokwiatowej i włośnicy zielonej *Galinsogo-Setarietum*, jasnoty i przetacznika lśniącego *Eamio-Veronicetumpolitae*. Na badanym terenie stwierdzono zarośla wierzb szerokolistnych *Salicetum pentandrocineriae*. Tworzą one kompleksy przestrzenne z szuwarami i łąkami.

Na badanym terenie (obszar inwestycji i strefa buforowa) nie stwierdzono stanowisk gatunków roślin naczyniowych, gatunków mchów i wątrobowców, porostów, grzybów objętych ochroną. Stwierdzono sześć gatunków bezkręgowców podlegających ochronie modraszek telejus *Phengaris teleius*, trzmiel kamiennik *Bombus lapidarius*, trzmiel ogrodowy *Bombus hortorum*, trzmiel rudy *Bombus pascmrum*, trzmiel ziemny *Bombus temstis*, ślimak winniczek *Helix pomarina*. Wykazane stanowisko modraszka telejus zlokalizowane jest w buforze, poza terenem planowanego przedsięwzięcia. Trzmiele zasiedlały szerokie spektrum siedlisk. Trzmiele: ogrodowy, ziemny i kamiennik, stwierdzone zostały w różnych środowiskach otwartych, jak np, łąki, miedze i przydroża. Trzmiel rudy preferował siedliska bardziej osłonięte. Wykazano stanowiska żerowiskowe, nie obserwowano królowych oraz miejsc rozrodu. Na badanym terenie nie stwierdzono chronionych i zagrożonych gatunków ważek oraz chrząszczy. W obszarze brak jest drzew, które mogłyby stanowić potencjalne siedlisko m.in, dla pachnicy dębowej *Osmoderma eremita*. Jedynym stwierdzonym gatunkiem

mięczaków objętym ochroną jest pospolity na terenie kraju ślimak winniczek *Helix pomarina*. Wykazane stanowiska zlokalizowane są poza terenem przedsięwzięcia.

Wbrew zarzutom wniesionego odwołania w obszarze badań stwierdzono występowanie siedmiu gatunków ryb amur biały *Ctenopharyngodon idella*, karp *Cyprinus carpio*, karaś srebrzysty *Carassius auratus gibelio*, lin *Tinca tinca*, płoć *Rutilus rutilus*, sandacz *Stiostedion lucioperca*, szczupak *Esox lucius*, brak wśród nich gatunków podlegających ochronie. Staw na terenie inwestycyjnym posiada hodowlany charakter, prowadzi się tam też intensywny, regularny połów (łowisko).

Zgodnie z Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 25 kwietnia 2014 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko-Solecka PLH260034 w miejscu realizacji przedsięwzięcia znajduje się potencjalne siedlisko występowania kumaka nizinnego (*Bombina orientalis*) stanowiącego przedmiot ochrony w ww. obszarze Natura 2000. W ramach zamierzeń inwestorskich planowane jest zasypianie części stawu w obrębie siedliska gatunku ok. 0,8% powierzchni siedlisk tego gatunku występujących wyłącznie we wschodniej części ostoi. Inwestor mając na uwadze powyższe, w ramach działań minimalizujących (uzyskując uprzednio niezbędne zezwolenia i decyzje) wybudował nowy staw na działce o nr ewid. 457/1 obręb Słupia. Powierzchnia stawu wynosi około 4,4 ha. Grunty, na których zlokalizowany jest nowy staw pokrywały się z dotychczasowymi granicami siedlisk kumaka nizinnego wskazanymi w PZO, tym samym grunty jedynie zmieniły strukturę siedliskową i możliwy sposób wykorzystania przez ww. gatunek. Ostatecznie powierzchnia siedlisk może zatem ulec zmniejszeniu o teren zabudowy fragmentu stawu na terenie działki inwestycyjnej (pow. ok. 1,15 ha). Działanie minimalizujące Inwestor uznał za celowe i wysoce zasadne, gdyż kluczowa jest tutaj struktura siedlisk wodnych w obu tych lokalizacjach oraz stan siedliska i preferencje środowiskowe. Z opracowań i wizji przyrodniczych prowadzonych na potrzeby analizowanej inwestycji wynika, iż kumaka nizinnego nie stwierdzono w granicach działki inwestycyjnej co najmniej w ostatnich kilku latach. Ma to związek z tym, iż w stawie prowadzona jest regularna i intensywna gospodarka rybacka, co wywołuje silną presję drapieżniczą na wszelkie populacje płazów, utrzymywany jest wysoki stan wody, brak w obrębie zbiornika pływów, szybko nagrzewającej się wody, bogatej roślinności nadbrzeżnej i wodnej, miejsc schronienia i rozrodu, a ogroblowanie i wysokie skarpy brzegowe utrudniają potencjalny dostęp. Nowy staw, będzie posiadał ograniczoną obsadę hodowli ryb, jest dobrze nasłoneczniony, od strony północnej posiada łagodny brzeg i pas pływów z roślinnością wodną. Sąsiedztwo rozległych obszarów łąkowych, cieku będącego osią potencjalnych migracji płazów w okolicy, stwarza lepsze warunki siedliskowe, nie tylko dla kumaka, ale także pozostałych gatunków płazów. Staw zlokalizowany jest w miejscu o ograniczonej dostępności, w oddaleniu od dróg, co w porównaniu z miejscem inwestycyjnym, mogło powodować dodatkowe zagrożenia związane z kolizyjnością na drogach. Stan siedlisk stawu kompensacyjnego określono obecnie jako U1 z perspektywą uzyskania stanu właściwego (FV) przy zachowaniu ekstensywnej gospodarki rybnej i znacznych braków zmian w poziomie wypełnienia wodą.

Wbrew zarzutom wniesionego odwołania, stwierdzono występowanie pięciu gatunków płazów: ropucha szara *Bufo bufo*, żaba, trawna *Rana temporaria*, żaba moczarowa *Rana arvalis*, żaba wodna *Pelophylax kiesslingii*, Esculentus, żaba jeziorkowa *Pelophylax lessonae* i trzech gatunków gadów jaszczurka zwinka *Lacerta agilis*, jaszczurka żyworodna *Zootoca vivipara* i zaskroniec zwyczajny *Natrix natrix*. Nie wykazano gatunków będących przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko-Solecka. Na terenie inwestycyjnym stwierdzono trzy gatunki płazów i jeden gatunek gada, których stanowiska obejmowały głównie strefy ekotonalne przy granicy z buforem, poza terenami planowanymi

do zabudowy w ramach założeń inwestycyjnych. W okresie wiosennym i jesiennym nie zaobserwowano i nie zidentyfikowano wyraźnych szlaków migracji płazów (w tym np. zwiększonej śmiertelności na odcinkach istniejących dróg czy zwiększenia aktywności w pobliżu siedlisk wodnych). Stwierdzono łącznie występowanie 89 gatunków ptaków. W obrębie przedmiotowego obszaru brak stref ochronnych gatunków strefowych. Spośród gatunków naturowych na badanej powierzchni gniazdował jedynie gąsiorek, pozostałe to gatunki niełęgowe — zalatujące (bocian biały, błotniak stawowy, rybitwa białoczelna, rybitwa rzeczna i zimorodek) i przelotne (bocian czarny, biegus zmienny i czapla biała). Stawy hodowlane z intensywnie użytkowanymi groblami, bez znacznej powierzchni trzcinowisk nie stanowiły istotnego miejsca lęgowego dla awifauny. Obejmowały one natomiast miejsca żerowania i mniej istotnych zgrupowań pozalęgowych kaczkowatych i siewkowatych, typowych dla zajmowanych siedlisk. Wykazane stanowiska lęgowe gatunków kluczowych znajdowały się poza terenem planowanym do zainwestowania, natomiast miejsca stwierdzeń ptaków niełęgowych klasyfikowanych w granicach obszaru przedsięwzięcia, dotyczyły pojawów na południowej i wschodniej grobli stawu karpiego. Były to zatem siedliska graniczne ze strefa buforową i wyłączone z potencjalnych działań projektowych.

Celem minimalizacji wszelkich oddziaływań planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze nałożono na Inwestora warunki dotyczące: nadzoru przyrodniczego przez osoby kwalifikowane oraz prowadzenia dokumentacji z tego nadzoru,

Zabezpieczeń przed niszczeniem powierzchni biologicznie czynnych, ustalenie okresu na prowadzenie prac związanych z zasypaniem części stawu oraz koniecznością stosowania przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska.

Specjalistyczny organ, jakim jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, uznał, iż planowana inwestycja po zastosowaniu ww. uwarunkowań nie będzie kolidować z celami ochrony określonymi w planie zadań ochronnych. Do ww. oceny przychylił się także organ prowadzący postępowanie w sprawie głównej tj. Burmistrz Miasta i Gminy Pacanów, uznając, iż nie wystąpią znaczące negatywne oddziaływania na cele ochrony obszarów Natura 2000, w tym w szczególności: na stan siedlisk przyrodniczych, siedlisk gatunków roślin i zwierząt, gatunki, dla których ochrony wyznaczono obszary Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 i jego powiązania z innymi obszarami.

W ocenie Kolegium zasadne jest także stanowisko Burmistrza Miasta i Gminy Pacanów, zajęte po przeprowadzeniu analizy sprawy, z uwzględnieniem stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, iż przy zastosowaniu ww. wszelkich zawartych w decyzji uwarunkowań, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji, na mogące występować w jej zasięgu gatunki roślin, zwierząt i grzybów, a wszelkie oddziaływania zostaną zminimalizowane.

Jak ustalono, przedmiotowa inwestycja nie stoi w sprzeczności z celami obowiązującymi na terenie Solecko - Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, na obszarze którego obowiązują regulacje wynikające z Uchwały XXXV/621/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2013 w sprawie Solecko -Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Ponadto część zakresu przedsięwzięcia mieści się w pojęciu racjonalnej gospodarki rybackiej oraz dotyczy budowy urządzeń wodnych. Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (t. j. Dz. Urz. z 2022 r. poz. 883) racjonalna gospodarka rybacka polega na wykorzystywaniu produkcyjnych możliwości wód, zgodnie z operatem rybackim, w sposób nienaruszający interesów uprawnionych do rybactwa w tym samym dorzeczu, z zachowaniem zasobów ryb w równowadze biologicznej i

na poziomie umożliwiającym gospodarcze korzystanie z nich przyszłym uprawnionym do rybactwa. Mając na uwadze wszystkie uwarunkowania opisane w niniejszym postanowieniu ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu. Planowana inwestycja zlokalizowana jest na terenie korytarza ekologicznego „Dolina Nidy” — przedmiotowe zamierzenie częściowo położone jest w skrajnej części głównego korytarza ekologicznego, jednak z uwagi na jego umiejscowienie nie wpłynie na jego drożność. Na południe od przedmiotowego stawu znajduje się biegnąca wzdłuż Kanału Strumień szeroka niecka - tereny polno-łąkowe stanowiące dogodny korytarz migracyjny. Planowane przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na terenie parku narodowego, parku krajobrazowego, rezerwatu przyrody, zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego, nie koliduje z pomnikami przyrody.

Odwołujący nie przedłożył kontr raportu kwestionującego ustalenia raportu będącego podstawą ww. decyzji środowiskowej.

Przy czym odnosząc się do wszelkich zarzutów wniesionego odwołania podkreślić należy, iż **decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zezwala na przeprowadzenie czynności zakazanych w stosunku do gatunków chronionych**. W przypadku, gdy realizacja inwestycji wiązała się będzie z naruszeniem zakazów w stosunku do gatunku objętego ochroną, wynikających z ustawy o ochronie przyrody, na odstępstwo od zakazów należy uzyskać odrębne zezwolenie.

Decyzja taka nie zezwala także na rozpoczęcia realizacji inwestycji.

Wbrew zarzutom wniesionego odwołania w raporcie dokonano obliczeń dotyczących oddziaływania akustycznego oraz zanieczyszczeń emitowanych przez planowaną inwestycję.

Zgodnie z raportem o oddziaływaniu na środowisko ilość magazynów paliw nie kwalifikuje planowanej inwestycji jako zakładu o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz.U. 2016 poz. 138). Przy czym, zgodnie z art. 61 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, właściciel lub zarządca obiektu jest obowiązany: zapewnić, dochowując należytej staranności, bezpieczne użytkowanie obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziałujących na obiekt, związanych z działaniem człowieka lub sił natury, takich jak: wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, pożary, w wyniku których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska.

Wbrew zarzutom wniesionego odwołania, organ specjalistyczny jak też Burmistrz Miasta i Gminy Pacanów, uwzględniły wszelkie oddziaływania skumulowane, wskazując, iż w bezpośrednim sąsiedztwie terenu przedsięwzięcia od strony północnej planowana jest inwestycja polegająca na przebudowie drogi krajowej nr 79. Inwestycja winna być realizowana w koordynacji z planowanymi inwestycjami, tak aby wyeliminować i zminimalizować uciążliwości związane z oddziaływaniem na środowisko, poprzez m.in. właściwą organizację robót i rozłożenie w czasie prowadzonych inwestycji. Ustalono także, iż przedmiotowe

przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do obiektów wymienionych w art. 135 ustawy Prawo ochrony środowiska, dla których można utworzyć obszar ograniczonego użytkowania. Należą do nich natomiast stacje elektroenergetyczne, jednak biorąc pod uwagę wykazany zasięg oddziaływania pola elektromagnetycznego nie przewiduje się konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Burmistrz Miasta i Gminy Pacanów dokonał własnej oceny sprawy oraz poza uwarunkowaniami wynikającymi z treści postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nałożył także obowiązek oczyszczenia z zawiesiny ogólnej wody z odwodnienia przed wprowadzeniem do obrotu.

Kierując się ww. okolicznościami, w ocenie Kolegium, wydana decyzja nie narusza obowiązujących przepisów prawa oraz w trakcie jej wydawania dokonano kompleksowej oceny wszelkich oddziaływań planowanej inwestycji na środowisko.

Posiadane na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia, jak również elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, pozwalają na tym etapie ocenić jego oddziaływanie na środowisko i określić warunki jego realizacji.

Jak już wyżej wskazano, planowane przedsięwzięcie zostało zaliczone do kategorii mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, mogących wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w związku z § 3 ust. 1 pkt 34 lit. b i lit. c, pkt 35 lit. b i lit. c, pkt 52 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), tj. odpowiednio:

- instalacje do dystrybucji produktów naftowych; substancji lub mieszanin, w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia nr 1907/2006, niebędących produktami spożywczymi; z wyłączeniem stacji paliw gazu płynnego lub sprężonego;

- instalacje do podziemnego magazynowania produktów naftowych; substancji lub mieszanin, w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia nr 1907/2006, niebędących produktami spożywczymi; inne niż wymienione w; § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 20 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³;

- ośrodki wypoczynkowe lub hotele, zlokalizowane poza terenami mieszkaniowymi, terenami przemysłowymi, innymi terenami zabudowanymi i zurbanizowanymi terenami niezabudowanymi, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. poz. 1390 i 1781), wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy;

gospodarowanie wodą w rolnictwie polegające na:

- e) realizacji zbiorników wodnych lub stawów, o powierzchni nie mniejszej niż 0,5 ha, na terenach gruntów innych niż orne znajdujących się na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia

2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy.

Zgodnie z art.63 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko przy rozpoznaniu przedmiotowego przedsięwzięcia uwzględniono łącznie następujące uwarunkowania tj. skalę, wielkość zajmowanego terenu ich wzajemnych proporcji.

Jak wskazuje zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, aktualnie działki inwestycyjne stanowią tereny niezabudowane, porośnięte zieleńią niską oraz w głównej mierze powierzchnią stawu. W związku z planowaną inwestycją nie przewiduje się przebudowy ani likwidacji rowów opaskowych od strony północnej oraz wschodniej.

Jak już wyżej wskazano, z treści raportu wynika, iż głównym elementem terenu inwestycyjnego jest staw typu karpiowego z wyprofilowanymi skarpami, który użytkowany obecnie na potrzeby chowu ryb. Brzegi stawu pozbawione są drzew i krzewów. Od strony zachodniej, południowej, i częściowo wschodniej granice obszaru stanowią groble stawu karpiowego Inwestora. Teren inwestycji w części północno - wschodniej (działki o nr ewid. 387, 388, 389, 392) stanowią nieużytki, droga gruntowa i nieutwardzone miejsce postoju pojazdów. Gruz budowlany znajdujący się na terenie działek inwestycyjnych został uprzątnięty. Piasek/materiał sypki nawieziony na teren inwestycji nie stanowi odpadu pochodzi z elektrowni Połaniec i zakupiony został jako produkt finalny procesu odzysku.

Odnosząc się do wszelkich zarzutów odwołania dotyczących oddziaływania akustycznego, to w trakcie postępowania zbadano, iż na stacji paliw zamontowane zostaną:

- kompresor powietrza (2 szt.) o mocy akustycznej 80 dB (każdy) - czas pracy ok. 60 min. w ciągu dnia, ok. 10 min w ciągu nocy;
- stacjonarny odkurzacz (2 szt.) o mocy akustycznej 80 dB (każdy) - czas pracy ok. 120 min. w ciągu dnia, 10 min w ciągu nocy;
- dystrybutory paliw (6 szt.) o mocy akustycznej 77 dB (każdy) - czas pracy ok. 120 min. w ciągu dnia 10 min w ciągu nocy;
- centrala wentylacyjno-klimatyzacyjna o mocy akustycznej 55 dB - czas pracy 24 h;
- dwie jednostki klimatyzacji o mocy akustycznej 61 dB (każda) - czas pracy 24 h;
- trzy jednostki klimatyzacji o mocy akustycznej 65 dB (każda) - czas pracy 24 h;
- trzy wentylatory dachowe o mocy akustycznej 68 dB (każdy) - czas pracy 24 h
- trzy stanowiska myjni samochodowej - na podstawie archiwalnych opracowań i pomiarów akustycznych" przeprowadzonych na podobnych myjniach bezdymnych, przyjęto średni poziom hałasu wewnątrz modułu (stanowiska mycia) w odległości 1 m od ścian oraz dachu na poziomie 76 dB. Przyjmując czas emisji hałasu (mycie pojazdów) na poziomie 180 min. w ciągu 8 godz. czasu odniesienia pory dziennej (dla każdego modułu), w porze nocnej przyjęto funkcjonowanie jednego modułu, przyjmując czas emisji hałasu (mycie pojazdów) na poziomie 15 min. w ciągu 1 godz. czasu odniesienia pory nocnej;

W budynku hotelowym z gastronomią oddziaływanie akustyczne powodują: centrala wentylacyjna 1 szt. o mocy akustycznej 58 dB; centrala wentylacyjna 2 szt. o mocy akustycznej 56 dB; •jednostka klimatyzacji 2 szt. o mocy akustycznej 92 dB; •jednostka klimatyzacji 4 szt. o mocy akustycznej 92 dB; jednostka klimatyzacji 3 szt. o mocy akustycznej 79 dB; wentylator dachowy na podstawie tłumiącej 1 szt. o mocy akustycznej 63 dB; wentylator kuchenny na podstawie tłumiącej 1 szt. o mocy akustycznej 63 dB; wentylator dachowy na podstawie tłumiącej 1 szt. o mocy akustycznej 63 dB; wentylator dachowy na podstawie tłumiącej 2 szt. o mocy akustycznej 63 dB; wentylator dachowy na podstawie

tłumiącej 2szt. o mocy akustycznej 63 dB; wentylator 14 szt. o mocy akustycznej 62 dB; wentylator 2 szt. o mocy akustycznej 62 dB; oraz stacja elektroenergetyczna - stacja trafo:
- poziom hałasu wewnątrz obiektu przyjęto na poziomie ok. 75 dB, przy izolacyjności ścian i dachu wynoszącej minimum 16 dB, źródła ruchome: samochody - transport w ilości ok. 870 samochodów osobowych i dostawczych na dobę oraz 30 samochodów ciężarowych na dobę, co daje równoważny poziom hałasu przejazdu samochodów na poziomie: samochody osobowe i transportowe 69,0 dB w porze dnia i 69,0 dB w porze nocy; samochody ciężarowe 71,0 dB w porze dnia i 72,0 dB w porze nocy.

Najbliższe tereny podlegające ochronie akustycznej stanowi zabudowa mieszkaniowa zagrodowa zlokalizowana na północ od inwestycji, za drogą krajową nr 79. Dopuszczalne poziomy hałasu dla terenów zabudowy zagrodowej, zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, wynoszą 55 dB w porze dnia i 45 dB w porze nocy. Natomiast dopuszczalne poziomy hałasu dla terenów hotelu jako terenu rekreacyjnowypoczynkowego wynoszą 55 dB w porze dnia i 45 dB w porze nocy. W analizowanym przypadku klimat akustyczny na terenach podlegających ochronie akustycznej znajdujących się najbliżej analizowanego przedsięwzięcia kształtowany jest głównie poprzez istniejący układ drogowy - drogi krajowe. Jak wynika z przedłożonej analizy obliczeniowej w zakresie emisji hałasu oraz analizy porównawczej z przedsięwzięciami o podobnym charakterze oraz przy uwzględnieniu uwarunkowań wynikających z topografii terenu, aktualnego wykorzystania i zagospodarowania terenu i jego sąsiedztwa, wskazanego natężenia ruchu po terenie inwestycyjnym, mocy akustycznych planowanych źródeł hałasu na najbliższych terenach chronionych akustycznie, zarówno w porze dnia jak i nocy, nie przewiduje się przekroczenia wartości dopuszczalnych hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu.

Na terenie przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego źródłami emisji zanieczyszczeń powietrza związanymi z przeładunkiem paliw będą procesy: napełniania zbiornika podziemnego dwukomorowego olejem napędowym ON o pojemności 45 m³ i benzyną bezołowiową o pojemności 15 m³ (z systemem zawracania oparów benzyny o skuteczności ok. 98%) oraz napełniania zbiornika podziemnego dwukomorowego olejem napędowym ON o pojemności 20 m³ i benzyną o pojemności 40 m³ (z systemem zawracania oparów benzyny o skuteczności ok. 98%), napełniania zbiorników pojazdów benzyną (z hermetyzacją o skuteczności ok. 95%) i ON przy pomocy dystrybutorów. W stacji paliw znajdować się będą dwa zbiorniki dwupłaszczowe o pojemności 60 m³ każdy na benzyny oraz dwa rodzaje oleju napędowego. W decyzji środowiskowej zawarto warunek, iż spust benzyn z autocystern do zbiorników magazynowych należy wyposażyć w wahadło gazowe - system zawracania oparów do miejsc, skąd następuje pobór paliwa.

Jak ustalił organ I instancji, zgodnie z raportem zanieczyszczenia emitowane ze spalania paliw w silnikach pojazdów oraz gazu to: pył PM_{2,5}, PM₁₀, dwutlenek azotu, dwutlenek siarki, tlenki węgla, benzen, toluen, węglowodory alifatyczne i aromatyczne. Przedstawiona analiza obliczeniowa uwzględniająca dane dotyczące aktualnego tła zanieczyszczenia powietrza - pismo Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska - Departament Monitoringu środowiska Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Kielcach, z dnia 21.12.2023 r. znak: DMS-KI.731.1.234.2023, dla rejonu inwestycji nie wykazała przekroczeń poziomów dopuszczalnych substancji w powietrzu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 845) oraz w

rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. wr sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r., Nr 16, poz. 87) poza terenem, do którego Inwestor posiada tytuł prawny.

Stosownie do treści art. 66 ust.1 pkt. 4 i 5 – raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien zawierać, m.in.: opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia, uwzględniający dostępne informacje o środowisku oraz wiedzę naukową; oraz opis wariantów przedsięwzięcia uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania na środowisko, ze wskazaniem wariantu wybranego do realizacji, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska; racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska może być tożsamy z wariantem wybranym do realizacji albo racjonalnym wariantem alternatywnym.

W ocenie Kolegium przedłożony raport przedstawia warianty wypełniające wymóg w/w przepisu prawa. Winien natomiast zostać uzupełniony o uzasadnienie wyboru wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, poprzez wskazanie jakie korzyści odniesie środowisko na skutek wyboru tego wariantu.

Ponadto, w/w decyzja zawiera, w ocenie Kolegium, wyczerpujące uzasadnienie faktyczne i prawne.

Podkreślenia wymaga, że stosownie do wymogu art. 82 ust.1 ustawy z dnia 3.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się m.in. rodzaj i miejsce realizacji inwestycji. W ocenie Kolegium w analizowanej sprawie wymóg w/w przepisu prawa został spełniony.

Wobec powyższego, w ocenie Kolegium, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje na brak naruszenia przepisu art. 73 ust.1 ustawy z dnia 3.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z którym wydanie decyzji środowiskowej następuje na wniosek.

W ocenie Kolegium, w aktach sprawy udokumentowano spełnienie warunków przepisu art. 33 ust.1 pkt. 7 ustawy z dnia 3.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z którym, przed wydaniem decyzji wymagającej udziału społeczeństwa Burmistrz Miasta i Gminy Pacanów podał do publicznej wiadomości informację o sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, ze wskazaniem terminu do ich składania.

W sprawie spełniono także warunki art. 37 ustawy z dnia 3.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z którymi organ prowadzący postępowanie w uzasadnieniu decyzji, podaje informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Odwolujący czynnie uczestniczył w prowadzonym postępowaniu, wnosil uwagi i wnioski.

W ocenie Kolegium, wbrew zarzutom wniesionego odwołania, w niniejszym postępowaniu nie doszło do naruszenia uprawnień społeczności lokalnej do udziału w postępowaniu, i tym samym nie zostały naruszone warunki określone w art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy środowiskowej. Według art. 74 ust. 3 ustawy, jeżeli liczba stron przekracza 10, to zgodnie z art. 49 k.p.a. "strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, jeżeli przepis szczególny tak stanowi, w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia". Zatem wbrew zarzutom odwołania na organie nie ciążył obowiązek doręczenia korespondencji drogą pocztową. Strony informowane były o postępowaniu zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś oraz art. 49 k.p.a.

Zgodnie z art. 49 § 1 i § 2 k.p.a. - Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej."

Jak dokumentuje nadesłany materiał dowodowy, Obwieszczenia (zawiadomienia) dot. sprawy publikowane były zarówno na stronie BIP IMiG Pacanów, na tablicy ogłoszeń UMiG Pacanów oraz w miejscu planowanej inwestycji – potwierdzone przez Sołtysa tej miejscowości. Odwołujący miał dostęp do tych zawiadomień, czego potwierdzeniem mogą być liczne interwencje Strony zaraz po opublikowaniu określonych zawiadomień.

Wbrew zarzutom wniesionego Odwołania, w niniejszym postępowaniu katalog stron ustalono zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy ooś, zgodnie z którym: „Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się: 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu; 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.”

Ustalono, iż przymiot strony postępowania przysługuje ponad 40 podmiotom. Natomiast jak wynika z akt sprawy, informacje dotyczące prowadzonego postępowania publikowane oraz wywieszane były w ogólnodostępnych miejscach, celem umożliwienia zapoznania się z nimi jak największej liczbie osób, w tym na stronie BIP Urzędu Miasta i Gminy Pacanów.

Nadto, w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania i wystąpieniu do organów opiniujących zawarto informację o treści art. 74 ust. 3a o.o. oraz o zastosowaniu art. 49 k.p.a. co za tym idzie o skuteczności doręczenia po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia. W zawiadomieniu podano również miejsca wywieszenia i ogłoszenia obwieszczenia. Strony zostały poinformowane gdzie i w jakich dniach i godzinach mogą zapoznać się z każdym dokumentem dot. inwestycji. Z tego prawa korzystał Skarżący decyzję, czego dowodami są pisma jakie kierował do UMiG Pacanów o udostępnienie dokumentacji sprawy oraz potwierdzenia otrzymywania tych dokumentów.

Wymogi co do treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określa art. 82 ust. 1 o.o. Analizując ten przepis prawny oraz analizując wymogi obligatoryjne jak również fakultatywne treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach brak daty wszczęcia postępowania nie jest błędem. W decyzji wskazane jest: „Na podstawie art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) Organ prowadzący postępowanie pismem z dnia 29.06.2020r znak: ROŚ.6220.7.2020 wystąpił do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach (RDOŚ), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku - Zdroju oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Sandomierzu PGW WP (dalej PGW ZZ), o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku restauracyjno-hotelowego, stacji paliw z myjnią dla samochodów osobowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zagospodarowaniem terenu” planowanego na działkach o nr ewid. gr 385/1, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392 w m. Słupia, w gminie Pacanów, powiat buski, województwo świętokrzyskie (obecna nazwa „Budowa zespołu budynków i obiektów budowlanych wraz z zagospodarowaniem terenu i towarzyszącą infrastrukturą techniczną w miejscowości Słupia”).

Na tym etapie zostały powiadomione strony o wszczęciu postępowania administracyjnego i o wystąpieniu do organów opiniujących poprzez zawiadomienie zamieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Pacanów, wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Słupia.” Na wstępie uzasadnienia decyzji wskazano, iż decyzja rozpatruje wniosek Gospodarstwa Rybackiego „Wójcza” sp. z o.o. z siedzibą w m. Biechów 80, 28-133 Pacanów, z dnia 10 czerwca 2020r. data wpływu do organu I instancji.)

Zgodnie z art. 61 § 3 k.p.a.: Datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej.

Wbrew zarzutom wniesionego odwołania, jak dokumentuje nadesłany materiał dowodowy, w trakcie prowadzonego postępowania wydawane były zawiadomienie (obwieszczenia):

- Zawiadomienie (obwieszczenie) o wszczęciu postępowania i wystąpieniu do organów opiniujących z dn. 29.06.2020r
- Zawiadomienie z dnia 05.02.2021r o wydaniu postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko
- Zawiadomienie o zawieszeniu postępowania i podjęciu postępowania
- Zawiadomienie o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w ramach postępowania z dnia 06.04.2021r
- Zawiadomienie o wystąpieniu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach o uzgodnienie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku-Zdroju i

Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sandomierzu o opinię warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku restauracyjno-hotelowego, stacji paliw z myjnią dla samochodów osobowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zagospodarowaniem terenu” planowanego na działkach o nr ewid. gr 385/1, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392 w m. Słupia, w gminie Pacanów, powiat buski, województwo świętokrzyskie.

-Zawiadomienie o złożeniu przez Inwestora uzupełnienia raportu – zawiadomienie z dnia 14.12.2021r (p. [REDAKTOWANE] otrzymał treść uzupełnienia raportu – potwierdzeniem jest jego pismo oraz odpowiedź o przekazaniu tej dokumentacji Stronie – pismo z dnia 22.12.2021r)

-Zawiadomienie z dnia 03.01.2022r o wydłużeniu terminu rozpatrzenia sprawy przez organ opiniujący

-Zawiadomienie z dnia 31.07.2024r informujące o:

- zmianie nazwy przedsięwzięcia z „Budowa budynku restauracyjno-hotelowego, stacji paliw z myjnią dla samochodów osobowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zagospodarowaniem terenu” na „Budowa zespołu budynków i obiektów budowlanych wraz z zagospodarowaniem terenu i towarzyszącą infrastrukturą techniczną w miejscowości Słupia”;
- zmianie pełnomocnika Inwestora, obecnie jest nim p. [REDAKTOWANE] z siedzibą w m. Kielce; Inwestorem pozostaje Gospodarstwo Rybackie „Wójcza” Sp. z o.o. z siedzibą w m. Biechów gm. Pacanów;
- złożeniu przez Inwestora Aneksu nr 2 do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn: Budowa zespołu budynków i obiektów budowlanych wraz z zagospodarowaniem terenu i towarzyszącą infrastrukturą techniczną w miejscowości Słupia w gminie Pacanów, powiat buski, województwo świętokrzyskie;
- złożeniu przez Inwestora ujednoliconego raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn: Budowa zespołu budynków i obiektów budowlanych wraz z zagospodarowaniem terenu i towarzyszącą infrastrukturą techniczną w miejscowości Słupia w gminie Pacanów, powiat buski, województwo świętokrzyskie.

-Zawiadomienie z dnia 13.09.2024 o przedłużeniu terminu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku z otrzymanym zawiadomieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 04.09.2024r sygn.: WOO-II.4221.14.2021.PW.6, w którym przedłużył do dnia 18 października 2024r termin w sprawie uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań realizacji ww. przedsięwzięcia.

-Zawiadomienie z dnia 07.07.2025r o udziale społeczeństwa w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla danej inwestycji. W zawiadomieniu wszyscy zainteresowani zostali poinformowani o możliwości zapoznania się z treścią Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a także z pozostałą dokumentacją sprawy, która wyłożona jest do wglądu w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Pacanów ul. Rynek 15, od poniedziałku do piątku w godzinach pracy tut. Urzędu tj. 700 do 1500 oraz o możliwości składania uwag i wniosków w formie pisemnej, ustnie do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym a także poprzez ePUAP (elektroniczną platformę usług administracji publicznej), w terminie 30 dni, od 10.07.2025r do 09.08.2025r na adres: Urząd Miasta i Gminy Pacanów ul. Rynek 15, 28-133 Pacanów; poczta elektroniczna – ug@pacanow.pl

-Zawiadomienie z dnia 22.10.2025r o zebranych dowodach przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

-Zawiadomienie z dnia 08.12.2025r. o wydaniu decyzji środowiskowej.

Zatem, wbrew zarzutom wniesionego Odwołania, należy uznać, iż strony były zawiadamiane/informowane na poszczególnych etapach postępowania. Treść tych zawiadomień docierała do Stron czego dowodem są pisma Pana [REDAKTOWANE] z prośbą

o udostępnianie dokumentacji sprawy oraz wnoszone do postępowania uwagi tj. do treści dokumentacji składanych przez Inwestora: pismem z dnia 15.02.2021r. (data wpływu do organu i instancji) P. [REDAKTOWANE] złożył pismo z uwagami, pismem z dnia 06.05.2021r. P. [REDAKTOWANE] złożył uwagi do złożonej przez Inwestora dokumentacji inwestycji, dnia 25.03.2021r. wpłynęło pismo od P. [REDAKTOWANE] (z dnia 23.03.2021r.) z prośbą o przekazanie dokumentacji sprawy, dokumenty zostały przekazane. W dniu 28.07.2020r. część dokumentów nt. inwestycji P. [REDAKTOWANE] odebrał osobiście.

Jak wyjaśnił organ I instancji w piśmie z dnia 22.12.2021r. przekazano P. [REDAKTOWANE] uzupełnienie raportu. W miesiącach lipcu i października 2025 r. przekazano Odwołującemu treść dokumentów dot. inwestycji.

Wynika z tego, że Organ umożliwił Stronom dostęp do dokumentacji sprawy. Oczywiste jest, iż dokumenty udostępnione zostały tym Stronom, które tego żądały.

Jak dokumentuje nadesłany materiał dowodowy, wszelkie uwagi stron (pisma) były przekazywane do organów opiniujących. Treść decyzji została oparta na dokumentach dostarczonych do tut. Urzędu przez organy

Odnosząc się do zarzutów odwołania wyjaśnić nadto należy, iż przepis art. 82 ust. 1 ooś nie wymaga, aby podanie listy stron czy określenie kręgu stron było obligatoryjne czy fakultatywne w decyzji. Na końcu decyzji zawarty został zapis, iż decyzję doręcza się stronom poprzez zawiadomienie. Pełna lista stron (nazwiska i adresy) znajduje się, co do zasady, w aktach sprawy w organie I instancji. Decyzja została doręczona poprzez publiczne obwieszczenie (art. 74 ust. 3 ustawy ooś. w zw. z art. 49 KPA).

Organ I instancji informował strony o etapach procedury wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzez zawiadomienia publikowane na stronie BIP UMiG Pacanów, na tablicy ogłoszeń UMiG Pacanów oraz tablicy ogłoszeń w miejscowości gdzie inwestycja jest planowana do realizacji. Strony były informowane skutecznie czego przykładem są pisma P. [REDAKTOWANE] do Organu I instancji o udostępnienie dokumentacji sprawy czy pismo z uwagami dotyczącym przedsięwzięcia.

Nie sposób uznać za zasadny zarzut odwołania, iż Organ I instancji kopiował fragmenty raportu, bowiem raport jest dokumentem w sprawie.

W tym miejscu wyjaśnić należy, iż organ ten nie tylko kopiował ww. fragmenty raportu, ale także dokonywał ich oceny i analizy w aspekcie obowiązujących przepisów prawa oraz uzgodnień organów uzgadniających, posiadającego specjalistyczną wiedzę. W ocenie Kolegium takie postępowanie organu I instancji było słuszne oraz zgodne z zasadami Kodeksu postępowania administracyjnego. Organ I instancji swoją decyzję oparł na uzgodnieniu organu opiniującego. Według praktyki, do decyzji przenosi się warunki z opinii, a tym bardziej z uzgodnień oraz wskazuje się wymogi nałożone przez organy opiniujące i nakłada obowiązki minimalizujące negatywny wpływ inwestycji na środowisko.

Organ I instancji przekazał wszelkie zarzuty, uwagi Strony do organów opiniujących. Organy opiniujące mają niezbędną i szeroką wiedzę na tematy dot. środowiska przypisane im w kompetencjach.

W ocenie Kolegium, organ I instancji udokumentował aktami sprawy, iż umożliwił społeczeństwu składanie uwag na każdym etapie postępowania. W każdym zawiadomieniu było wskazane gdzie i kiedy można zapoznać się z dokumentacją sprawy. Kilkukrotnie sam Skarżący korzystał z tej możliwości. Każda ze Stron miała zatem taką możliwość.

Wszystkie wyżej przedstawione okoliczności powodują uzasadnioną ocenę Kolegium, że zebrany w sprawie materiał dowodowy jest kompletny i pozwalał organowi I instancji na wydanie badanej obecnie decyzji.

W sprawie niniejszej, nie doszło zarówno do naruszenia przepisów procesowych jak i prawa materialnego - przepisów ustawy środowiskowej. Przede wszystkim niezasadny, w ocenie Kolegium, pozostaje zarzut nienależytego wyjaśnienia sprawy w obliczu niepełnego materiału dowodowego, tj. zarzut naruszenia art. 7, 77 § 1 i art. 80 k.p.a., jak i art. 107 § 3 k.p.a.

Biorąc pod uwagę podniesione wyżej okoliczności, orzeczono jak w osnowie niniejszej decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Jeżeli strona uzna, że decyzja ta narusza prawo, może wnieść Skargę (z podaniem daty i nr decyzji) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

W przypadku wniesienia Skargi, od skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 200,00 zł.

Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych. Strona może zwrócić się do Sądu z wnioskiem o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek składa się na urzędowym formularzu, które udostępnione są nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Wzory urzędowych formularzy udostępnione są ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Jeżeli wniosek o przyznanie prawa pomocy nie został złożony przez stronę na urzędowym formularzu, Sąd przesyła stronie formularz w celu jego wypełnienia.

Dokument wydany w postaci elektronicznej i opatrzony kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi składu orzekającego.

Otrzymują:

1. Strony i zainteresowani wg odrębnego wykazu
 2. Burmistrz Miasta i Gminy Pacanów
- z prośbą o zawiadomienie stron w drodze obwieszczeń oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości
4. a.a

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach informuję, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach z siedzibą Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kom-pro.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

- Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.

- Art. 9 ust. 1 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.

- art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.