

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w składzie orzekającym:

Przewodniczący składu : Marcin Cecot Wiceprezes Kolegium

**Członkowie składu : Róża Kowalkowska-Zmarzlik/sprawozdawca/
Anna Orlińska**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 07.05.2026r. sprawy z odwołania wniesionego przez Pana ██████████ od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 08.01.2026r. znak: WPR-I.6220.2.10.2025.JF, którą:

I. Stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wnioskowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa przedłużenia ulicy Chrzanowskiego od ulicy Kilińskiego do ulicy Samsonowicza w Ostrowcu Świętokrzyskim”, realizowanego przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski, działającą przez Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, z siedzibą przy ul. Jana Głogowskiego 3/5, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski.

II. Zobowiązano do spełnienia następujących warunków i wymagań zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy ooś oraz nałożono obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy ooś, tj.:

1. Do wykonania robót budowlanych stosować wyłącznie sprawne technicznie maszyny i urządzenia, bez wycieków płynów eksploatacyjnych.
2. Teren pod zaplecze budowy, a tym samym miejsce magazynowania materiałów oraz paliw, a także miejsca obsługi sprzętu i pojazdów wyrównać; zaplecze budowy wyposażać w system odprowadzania deszczówki.
3. Materiały i surowce składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód.
4. Zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn, zabezpieczyć przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód, wyposażać w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliwa oraz przeszkolić pracowników odnośnie ich zastosowania.
5. W sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia, awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego transportu i rekultywacji lub unieszkodliwiania.
6. Teren inwestycji wyposażać w niezbędną ilość szczelnych i nieprzepuszczalnych pojemników, koszy i kontenerów do gromadzenia odpadów, odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom, posiadającym stosowne zezwolenie w zakresie gospodarowania odpadami.
7. Wodę na teren inwestycji dowozić we własnym zakresie (np. beczkownikami, w pojemnikach, zbiornikach, butelkach) lub pobierać z sieci wodociągowej na warunkach gestora sieci.
8. Ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych (przewoźnych toalet lub innych), systematycznie opróżnianych przez uprawnione podmioty.

9. Wody opadowe i roztopowe z terenu pasa drogowego odprowadzać powierzchniowo, poprzez zastosowanie odpowiednich spadów podłużnych i poprzecznych, do wpustów kanalizacji deszczowej, po uprzednim oczyszczeniu w separatorze substancji ropopochodnych, a następnie poprzez kanał deszczowy do cieku/rowu melioracyjnego znajdującego się na terenie inwestycji.

10. Prace ziemne prowadzić bez konieczności prowadzenia prac odwodnieniowych, a w przypadku stwierdzenia konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżenia poziomu wód gruntowych.

11. Czas trwania obniżenia poziomu wód gruntowych ograniczyć do minimum; wskazane jest, aby prace związane z obniżeniem poziomu zwierciadła wód gruntowych wykonywać poza sezonem wegetacyjnym.

12. Roboty ziemne prowadzić w sposób nienaruszający stosunków gruntowo-wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonośne.

13. Wykopy zabezpieczyć przed gromadzeniem się wody opadowej i gruntowej, a w przypadku konieczności ich osuszania stosować metody o jak najmniejszej ingerencyjności w poziom wód gruntowych.

14. Zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się cieki wodne, poza terenem zagrożonym powodzią, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujęć wód podziemnych.

15. Regularnie przeprowadzać prace mające na celu oczyszczanie i odmulanie rowów trawiastych.

16. Z uwagi na sąsiedztwo trasy planowanej drogi z korytem rzeki Kamiennej w obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi, zaplecze budowy zlokalizować poza obszarami zagrożenia powodziowego i poza obszarami zagrożonymi podtopieniami, w szczególności poza miejscami przecięcia projektowanej trasy z tymi obszarami.

17. Ze względu na sąsiedztwo trasy planowanej inwestycji z korytem rzeki Kamiennej, prace budowlane prowadzić w sposób nie powodujący uszkodzenia czy niszczenia brzegów cieków wodnych, w obszarze graniczącym z terenem przedsięwzięcia, zgodnie z art. 230 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (Dz.U. z 2025r. poz. 960 z późn. zm. - dalej Prawo wodne); nie grodzić w odległości mniejszej niż 1,5 m od linii brzegu, zgodnie z art. 232 ust. 1 ustawy Prawo wodne oraz umożliwić dostęp do wody na potrzeby wykonania robót związanych z utrzymaniem wód w zakresie powszechnego korzystania z wód, zgodnie z art. 233 ustawy Prawo wodne.

18. W przypadku zlokalizowania terenu inwestycji w obszarach zmeliorowanych, nie niszczyć i nie uszkadzać urządzeń wodnych, zgodnie z zakazem wynikającym z art. 192 ustawy Prawo wodne.

III. Integralną częścią niniejszej decyzji jest „Charakterystyka przedsięwzięcia” (zał. nr 1) oraz załącznik graficzny (zał. nr 2).

– na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego /j.t.Dz. U. z 2025r. poz.1691./:

- uchyla zaskarżoną ww. decyzję Organu I instancji w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia temu Organowi.

UZASADNIENIE

Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, decyzją z dnia 08.01.2026r. znak: WPR-I.6220.2.10.2025.JF, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania

przedsięwzięcia na środowisko dla ww. inwestycji oraz jednocześnie zobowiązał do spełnienia określonych w rozstrzygnięciu warunków i wymagań. Załącznik nr 1 do decyzji stanowi Charakterystyka przedsięwzięcia, a załącznik nr 2 stanowi Mapa z usytuowaniem przedsięwzięcia.

Od ww. decyzji odwołanie wniósł Pan [REDAKTOWANE] zarzucając nieustalenie wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności, niewystarczające zabezpieczenie interesów stron, naruszenie art. 63 ust. 1 ustawy o oś, niedostateczną analizę wpływu inwestycji na gospodarkę wodną, zbagatelizowanie wpływu na przyrodę, niedostateczną i niewystarczającą analizę wpływu inwestycji na gospodarkę wodną, niedostateczną analizę skumulowanego oddziaływania inwestycji oraz ryzyka powodziowego, brak rzetelnej oceny wpływu na stosunki wodne.

Dokonując na podstawie art. 138 k.p.a. prawnej i merytorycznej oceny zasadności zaskarżonej decyzji, Samorządowe Kolegium Odwoławcze, po przeanalizowaniu akt sprawy, w aspekcie zarzutów odwołania zważyło, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określa decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, której sposób i tryb wydania regulują w obecnym porządku prawnym przepisy ustawy z dnia 3.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 1112 ze zm.), zwanej dalej ustawą albo o.o.ś., w związku z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko/t.j. Dz. U. z 2019r., poz.1839/.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 tej ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Tryb i zasady wydawania powyższej decyzji regulują przepisy Działu V Rozdział 3 (art. 71-87). Stosownie do art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Jak wynika z analizy akt sprawy, wnioskiem złożonym w dniu 20.05.2025r., uzupełnionym w dniu 12.06.2025r. oraz 27.06.2025r., Gmina Ostrowiec Świętokrzyski działająca przez Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, za pośrednictwem pełnomocnika Pana [REDAKTOWANE] reprezentującego Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA PROJEKT, ul. Generała Władysława Andersa 7/U-9, 25-217 Kielce wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie przedłużenia ulicy Chrzanowskiego od ulicy Kilińskiego do ulicy Samsonowicza w Ostrowcu Świętokrzyskim, powiat ostrowiecki, województwo świętokrzyskie.

Do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej, stosownie do wymagań art. 74 ust. 1 ustawy, dołączono następujące dokumenty:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia (dalej jako KIP) podpisaną przez Panią [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] poświadczoną przez właściwy organ, kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz obejmującej przewidywany obszar oddziaływania przedsięwzięcia, mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym realizowane

będzie przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania wraz z wyznaczoną odległością 100 m od granic terenu inwestycji. Dodatkowo zostało dołączone pełnomocnictwo udzielone dla Pana ██████████ reprezentującego Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA PROJEKT.

Planowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do kategorii przedsięwzięć, mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś oraz wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 62 i § 3 ust. 1 pkt 71 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839 z późn. zm.), tj.:

- §3 ust. 1 pkt 62 - drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,

§3 ust. 1 pkt 71 - rurociągi wodociągowe magistralne do przesyłania wody oraz przewody wodociągowe magistralne doprowadzające wodę od stacji uzdatniania do przewodów wodociągowych rozdzielczych, z wyłączeniem ich przebudowy metodą bezwykopową.

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stosownie do art. 75 ust. 1 pkt 4 *ustawy ooś*, jest Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Jak wynika z analizy przedłożonych akt sprawy, przedmiotem planowanego przedsięwzięcia jest budowa drogi o długości ok. 1050 m oraz magistrali wodociągowej o długości ok. 135 m. Początek projektowanego odcinka drogi rozpoczyna się od istniejącego skrzyżowania dróg ulicy Jana Kilińskiego i ulicy Leona Chrzanowskiego i łączy się z istniejącym odcinkiem drogi na ulicy Jana Samsonowicza, z którą ma krzyżować się projektowany odcinek drogi.

Teren planowanej inwestycji nie jest objęty ustaleniami żadnego obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, natomiast zgodnie z uchwałą Nr LXXXIV/109/2023 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 30 października 2023ustawy r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, Gmina Ostrowiec Świętokrzyski przystąpiła do sporządzenia ww. planu.

W zakresie ww. inwestycji planowane są następujące roboty:

- budowa drogi gminnej stanowiącej przedłużenie ulicy Leona Chrzanowskiego od ulicy Jana Kilińskiego do ulicy Jana Samsonowicza,
- budowa skrzyżowania typu rondo na początku projektowanego odcinka - skrzyżowanie z ulicą Leona Chrzanowskiego i ulicy Jana Kilińskiego wraz z wprowadzeniem dodatkowego wlotu ronda,
- budowa skrzyżowania skanalizowanego z ulicą Jana Samsonowicza - na końcu projektowanego odcinka,
- budowa chodnika wraz z dwukierunkową drogą dla rowerów na całym projektowanym odcinku,
- budowa systemu odwodnienia drogi,
- budowa sieci oświetlenia ulicznego o długości ok. 1300 mb,
- budowa kanalizacji teletechnicznej,

- wykonanie oznakowania poziomego i pionowego oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- przebudowa i zabezpieczenie istniejących sieci uzbrojenia terenu i infrastruktury technicznej kolidujących z inwestycją:
 - sieć telekomunikacyjna o długości ok. 500 mb,
 - sieć elektroenergetyczna o długości ok. 500 mb,
 - sieć wodociągowa,
 - sieć gazowa o długości ok. 130 mb.
- W ramach inwestycji planuje się również budowę:
 - wodociągu magistralnego o średnicy DN300 o długości ok. 135 mb,
 - wodociągu rozdzielczego o średnicy DN 150 o długości ok. 200 mb,
 - wodociągu przesyłowego o średnicy DN400 o długości ok. 140 mb,
 - kanalizacji deszczowej w pasie drogowym o długości ok. 1142 mb.

Parametry projektowanej infrastruktury:

- Droga gminna - przedłużenie ulicy Leona Chrzanowskiego:
 - klasa drogi: D,
 - prędkość do projektowania 40 km/h,
 - przekrój jezdni 1/2 - dwa pasy ruchu szer. po 3,5m,
 - obustronne pobocza ulepszone szer. po 0,75m,
 - chodnik szer. 2,0m oraz dwukierunkowa droga dla rowerów szer. 3,0m (ze skrajnią) po stronie lewej,
 - odwodnienie: kanalizacja deszczowa,
 - szerokość pasa drogowego: zmienna w zakresie od ok. 20 m do ok. 100m w obrębie ronda.
- W miejscu skrzyżowania projektowanego przebiegu drogi z istniejącym rowem melioracyjnym przewiduje się wykonanie przepustów. Przepusty mają za zadanie zapewnienie drożności rowu i niezakłócony przepływ wód powierzchniowych. W ramach zadania projektuje się odmulenie dna rowu i umocnienie płytami betonowymi 1x3,5 m dna rowu oraz skarp do wysokości ok. 1,0m. Pod projektowanym rondem na skrzyżowaniu ulicy Jana Kilińskiego oraz ulicy Leona Chrzanowskiego projektuje się przepust o parametrach ok. szer. 4,0 x wys. 2,0m. Pod projektowanym rondem na skrzyżowaniu ulicy Jana Samsonowicza oraz ulicy Leona Chrzanowskiego zaprojektowano przepust o parametrach ok. szer. 4,0 x wys. 3,5 m.

Planowana inwestycja zgodnie z KIP, przebiegać będzie w sąsiedztwie pól uprawnych, nieużytków, terenów zakrzewionych, rozproszonej zabudowy mieszkaniowej oraz w sąsiedztwie rzeki Kamiennej oddzielonej od projektowanej drogi wałem przeciwpowodziowym.

Realizacja planowanej inwestycji będzie związana z pracami rozbiórkowymi, które będą polegały na rozbiórce istniejących nawierzchni jezdni oraz chodników na skrzyżowaniu ulicy Jana Kilińskiego i ulicy Leona Chrzanowskiego w km 0+000, na skrzyżowaniu z ulicą Mostową w km 0+700 oraz na skrzyżowaniu z ulicą Jana Samsonowicza w km 0+950. Niweleta drogi zostanie poprowadzona tak, aby dopasować się do istniejącego zagospodarowania terenu.

Wody opadowe lub roztopowe będą odprowadzane w sposób powierzchniowy, za pomocą spadków poprzecznych i podłużnych do projektowanej kanalizacji deszczowej. Końcowym odbiornikiem wód opadowych lub roztopowych będzie rów melioracyjny. Przed wprowadzeniem wód do odbiornika zostaną one podczyszczone w osadnikach piaskowych i

separatorach substancji ropopochodnych. Zgodnie z dokumentacją zaprojektowane zostały 4 separatory substancji ropopochodnych.

Zaprojektowany kanał technologiczny zgodnie z KIP usytuowany będzie w pasie drogowym, w szczególności w miejscach przeznaczonych wyłącznie dla pieszych i rowerzystów oraz obszarach parkingowych przeznaczonych dla samochodów osobowych zaprojektowano typu ulicznego (KTu) składający się z jednej rury osłonowej HOmm oraz jednej rury 40mm z prefabrykowaną wiązką pięciu mikro-rur PE 14/10mm .

Ciąg kanału technologicznego usytuowany pod przeszkodami terenowymi w szczególności pod konstrukcją nawierzchni drogowych, utwardzonych poboczy oraz pod miejscami postojowymi przeznaczonymi dla wszystkich rodzajów pojazdów drogowych zaprojektowano typu przepustowego (KTp) o profilu złożonym z rur osłonowych HOmm dla kabli energetycznych oraz rur osłonowych HOmm dla umieszczanych mikro rur światłowodowych w ilościach jak dla KTu. Zakres obejmuje budowę kanału o łącznej długości 1271 m. Długości poszczególnych odcinków kanału pomiędzy projektowanymi studniami kablowymi nie przekraczają 200m.

Jak dokumentują przedłożone akta sprawy, o podjętych czynnościach, tj. o wszczęciu postępowania i możliwości zapoznania się z aktami przedmiotowej sprawy oraz wystąpieniu do organów opiniujących strony postępowania zostały powiadomione przez Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, zgodnie z art. 61 § 1 i § 4 oraz art. 49 k.p.a., w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś (liczba stron przekracza 10) poprzez obwieszczenie z dnia 04.07.2025r. Powyższe obwieszczenie zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń: Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, w rejonie inwestycji - Denków-Rynek oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w terminie 04.07.2025r. - 25.07.2025r.

Stosownie do art. 64 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 ustawy ooś, Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego wystąpił w dniu 04.07.2025r. (pismo znak: WPR-I.6220.2.10.2025.JF) do stosownych organów, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrowcu Świętokrzyskim oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu - Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o opinię w zakresie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Na etapie opiniowania Wnioskodawca za pośrednictwem Pełnomocnika dokonał na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach (tj. na pismo z dnia 23.07.2025r., znak: WOO-II.4220.364.2025.PJ.1 i z dnia 08.09.2025r., znak: WOO-II.4220.364.2025.PJ.2), uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, przy pismach odpowiednio z dnia 18.08.2025r. i 02.10.2025r.

W ww. uzupełnieniu z dnia 02.10.2025r. Wnioskodawca za pośrednictwem Pełnomocnika dokonał zmiany kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia.

O powyższym stosownie do art. 10 § 1 k.p.a. strony postępowania zostały powiadomione w drodze obwieszczenia z dnia 09.10.2025r., które podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na tablicach ogłoszeń: Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, w rejonie inwestycji - Denków-Rynek oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w terminie 09.10.2025r. - 10.10.2025r.

Organy opiniujące wyraziły swoje stanowiska w sposób następujący:

-Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach w piśmie znak: WOO-II.4220.364.2025.PJ/SK.4 z dnia 26.11.2025r., mając na uwadze lokalizację, charakter oraz zakres przedsięwzięcia, wyraził opinię, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

-Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostrowcu Świętokrzyskim, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia o wydanie opinii sanitarnej dla planowanego przedsięwzięcia nie zajął stanowiska. W związku z powyższym, zgodnie z art. 78 pkt 4 ustawy o oś uznaje się za brak zastrzeżeń do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

-Dyrektor Zarządu Zlewni w Radomiu - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, analizując dokumentację w aspekcie wpływu przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych dla ustalonych jednolitych części wód, w piśmie znak: WR.ZZŚ.4901.233.2025.AN z dnia 11.07.2025r. uznał, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Powyższe stanowisko zostało podtrzymane ostatecznie pismem znak: WR.ZZŚ.4901.233.2025.AN z dnia 28.08.2025r. oraz pismem znak: WR.ZZŚ.4901.233.2025.AN z dnia 16.10.2025r.

Ww. organ jednocześnie wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o oś oraz nałożenie obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust.1 pkt 2 lit. b ustawy o oś w zakresie ochrony zasobów wodnych.

Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, po dokonaniu szczegółowej analizy przedłożonej dokumentacji uwzględniając wszystkie uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy o oś oraz mając na uwadze przywołane stanowiska ww. organów odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto, mając na uwadze cechy i skalę oraz zakres przedsięwzięcia organ nie nałożył warunków chroniących środowisko uznając, że przedstawione przez Wnioskodawcę rozwiązania techniczne i organizacyjne skutecznie zabezpieczą środowisko wodno-gruntowe przed zanieczyszczeniem, co ma swoje odzwierciedlenie w dalszej części decyzji.

Przed wydaniem decyzji, stosownie do art. 10 § 1 k.p.a., strony postępowania zostały powiadomione o zebraniu dowodów i materiałów oraz możliwości zapoznania się z nimi i wniesienia uwag we wskazanym w terminie. Powiadomienie stron nastąpiło w drodze obwieszczenia z dnia 01.12.2025r., które podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na tablicach ogłoszeń: Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, w rejonie inwestycji - Denków-Rynek oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w terminie 01.12.2025r. - 22.12.2025r.

We wskazanym, w ww. zawiadomieniu z dnia 01.12.2025r. znak; WPR-I.6220.2.10.2025.JF terminie, strony nie wypowiedziały się ani nie wniosły żądań w przedmiotowej sprawie.

Informację o złożonym wniosku oraz o decyzji zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie, prowadzonym na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Kolegium, po dokonaniu szczegółowej analizy akt sprawy zważyło, co następuje:

Stosownie do art. 73 ust. 1 o.o.ś., postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Przez przedsięwzięcie - rozumie się zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin; przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty (art. 3 pkt 13 u.o.ś.). Zgodnie z art. 71 u.o.ś., decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa

środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Katalog przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określa obecnie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

O czym była mowa wyżej, złożenie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przez podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia, jest wymogiem niezbędnym do uruchomienia postępowania administracyjnego, o którym mowa w art. 73 ust. 1 o.o.ś. Przepis art. 74 o.o.ś. określa jakie wymagane dokumenty należy dołączyć do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. I tak np. w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć kartę informacyjną przedsięwzięcia. Karta informacyjna przedsięwzięcia jest dokumentem obligatoryjnie dołączanym do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ustawodawca w przepisie art. 62a o.o.ś. zdefiniował elementy karty informacyjnej przedsięwzięcia. Karta informacyjna przedsięwzięcia jest podstawowym dowodem w sprawie. Karta informacyjna przedsięwzięcia stanowi podlegający swobodnej ocenie dokument prywatny, to jednak jej szczegółowa i specjalistyczna treść oraz fakt, że stanowi ona punkt wyjścia do ustaleń faktycznych organów w zakresie cech i parametrów planowanego przedsięwzięcia, nadają jej szczególne znaczenie jako źródła ustaleń faktycznych.

Podnieść należy również, że w przypadku sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia stanowiącej, jak to wskazano, podstawowy dokument podlegający ocenie organu, konieczne jest posiadanie wiedzy specjalistycznej pozwalającej odnieść się w sposób rzetelny i pełny do zagadnień wskazanych w art. 62a o.o.ś. Ustawodawca przewidział w związku z tym w ust. 2 cyt. przepisu wymóg podpisania karty informacyjnej przedsięwzięcia przez jej autora lub osobę kierującą zespołem autorów. Zapis ten ma zagwarantować kompletność i należyta jakość opracowania wykonanego przez posiadających odpowiednie kompetencje ekspertów. Zatem to na wnioskodawcy, który ubiega się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ciąży obowiązek załączenia do wniosku dokumentów określonych w art. 74 ust. 1 o.o.ś.

Zgodnie z linią orzecniczą sądów administracyjnych prezentowaną m.in. w wyroku NSA z dnia 17.02.2026r. sygn. akt IIIOSK 2325/24 Karta informacyjna przedsięwzięcia stanowi podlegający swobodnej ocenie dokument prywatny, to jednak jej szczegółowa i specjalistyczna treść oraz fakt, że stanowi ona punkt wyjścia do ustaleń faktycznych organów w zakresie cech i parametrów planowanego przedsięwzięcia, nadają jej szczególne znaczenie jako źródła ustaleń faktycznych. Dokumentowi temu przysługuje szczególna wartość dowodowa, która wynika z kompleksowego charakteru analizy planowanego do realizacji przedsięwzięcia. Podważenie jego ustaleń mogłoby nastąpić jedynie, co do zasady, poprzez przedstawienie nowej analizy uwarunkowań środowiskowych (sporządzonej przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy karty informacyjnej przedsięwzięcia), z której wynikałyby wnioski pozostające w sprzeczności do tych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Analizie także należy poddać stanowisko przedstawione w tym przedmiocie przez organy współdziałające.

Zgodnie z art. 62a ustawy, Karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, umożliwiające analizę kryteriów, o

których mowa w art. 63 ust. 1, lub określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 69, w szczególności dane o:

- 1) rodzaju, cechach, skali i usytuowaniu przedsięwzięcia,
 - 2) powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowym sposobie ich wykorzystywania i pokryciu nieruchomości szatą roślinną,
 - 3) rodzaju technologii,
 - 4) ewentualnych wariantach przedsięwzięcia, przy czym w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, każdy z analizowanych wariantów drogi musi być dopuszczalny pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego,
 - 5) przewidywanej ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii,
 - 6) rozwiązaniach chroniących środowisko,
 - 7) rodzajach i przewidywanej ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko,
 - 8) możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
 - 9) obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzach ekologicznych, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia,
 - 10) wpływie planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych,
 - 11) przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - 12) ryzyku wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej,
 - 13) przewidywanych ilościach i rodzajach wytwarzanych odpadów oraz ich wpływie na środowisko,
 - 14) pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko
- z uwzględnieniem dostępnych wyników innych ocen wpływu na środowisko, przeprowadzonych na podstawie odrębnych przepisów.
2. Kartę informacyjną przedsięwzięcia podpisuje autor, a w przypadku gdy jej wykonawcą jest zespół autorów - kierujący tym zespołem, wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz daty sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia.

W ocenie Kolegium, załączona do wniosku Inwestora Karta informacyjna przedsięwzięcia, zwana dalej KIP, nie spełnia ustawowych wymogów zawartych w ww. przepisie, tj. art. 62a ust. 1 pkt 1, 5 i 13 i art. 62a ust. 2 ustawy, z następujących powodów:

W badanej KIP nie podano w ogóle przewidywanej ilości surowców, materiałów, paliw oraz energii oraz ilości odpadów na etapie realizacji przedsięwzięcia co, zdaniem Kolegium ma istotne znaczenie przy określaniu skali planowanej inwestycji oraz jej oddziaływania, a w konsekwencji może mieć istotne znaczenie przy określaniu warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia. W tym miejscu podkreślić należy, że podanie przewidywanej ilości ww. materiałów jest wymogiem ustawowym, a przepisy ustawy nie przewidują zwolnienia z tego obowiązku.

Zatem, w ocenie Kolegium, karta informacyjna przedsięwzięcia jest niekompletna i wymagała jej uzupełnienia przed rozpoczęciem procedowania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z tym, że KIP nie jest kompletna, w istotnym zakresie, to ocenić należy, że także wydana w niniejszej sprawie decyzja, kończąca postępowanie wydana została przedwcześnie i przez to wadliwa.

Zatem skoro w KIP nie podano: przewidywanej ilości wykorzystywanej wody i innych wykorzystywanych surowców, materiałów, paliw oraz energii przewidywanej ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko, to powoduje, że nie można uznać, że zbadane zostało w sposób prawidłowy i wyczerpujący oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia - w pełnym zakresie. Kwestia ta także została w sprawie pominięta, tak przez organy uzgadniające opiniujące, jak i przez sam organ. Zatem uzupełnienie jej w postępowaniu odwoławczym nie jest możliwe.

Wobec faktu, że karta informacyjna przedsięwzięcia jest dokumentem prywatnym, obowiązkiem organów uzgadniających jak i organu głównego jest jego kompleksowa ocena w zakresie przydatności dla wydania rozstrzygnięcia w sprawie. W szczególności powinno się ustalić, czy karta zawiera niezbędne, a określone w art. 62a ustawy o.o.ś. elementy i czy faktycznie przedstawia przedsięwzięcie zaplanowane przez inwestora.

Niedopuszczalne jest orzekanie przez organy administracji publicznej w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w oparciu o niezweryfikowane wnioski, zawarte w sporządzonym na zlecenie inwestora opracowaniu.

W ocenie Kolegium, właśnie taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie.

W związku z tym, iż w aktach brak jest elementarnych elementów dowodu w postaci ustawowo wymaganych elementów karty informacyjnej przedsięwzięcia, o której mowa w art. 62a u.o.ś., to nie można dokonać kompleksowej analizy i oceny oddziaływania przedsięwzięcia, w stosunku do którego złożono wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zatem nie można także dokonać oceny zweryfikowanej w postępowaniu odwoławczym samej decyzji organu I instancji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań dla ww. inwestycji z uwagi na konieczność zachowania zasady dwuinstancyjności postępowania.

Ocena przedsięwzięcia objętego ww. wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może być dopiero przeprowadzona po załączeniu do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymaganych przez art. 74 ust. 1 o.o.ś. dokumentów, w tym przede wszystkim kompletnej karty informacyjnej przedsięwzięcia, o której mowa w art. 62a o.o.ś.

Dokonując kompleksowej i szczegółowej analizy przedłożonych akt sprawy Kolegium zauważa, że co do zasady kwestia lokalizacji planowanego przedsięwzięcia wymaga szczegółowego wyważenia interesów indywidualnych i społecznego, czego w niniejszej sprawie zabrakło. Jak wynika bowiem z analizy całości akt sprawy, organ I instancji nie poinformował skutecznie wszystkich stron postępowania o zakresie terytorialnym planowanej inwestycji.

Z analizy treści wszystkich zawiadomień dokonanych w formie obwieszczeń a także samej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wynika, że w żadnym dokumencie urzędowym organ nie zawarł informacji o wszystkich numerach działek przewidzianych pod planowaną inwestycję drogową.

Zauważyc w tym miejscu należy, że zakres obwieszczeń dokonywanych w trakcie postępowania nie umożliwia stronom uzyskania informacji w zakresie terenu inwestycji i nr działek. Zatem nie można uznać, że organ wywiązał się z ustawowego obowiązku należytego informowania zarówno stron jak i społeczeństwa o postępowaniu w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań. Brak wskazania w zawiadomieniach o wszczęciu

postępowania i w treści kwestionowanej decyzji - skonkretyzowanego terenu inwestycji czyni zasadną ocenę, iż postępowanie zostało przeprowadzone wadliwie a także decyzja je kończąca jest także wadliwa, ponieważ stanowi istotne naruszenie interesów stron postępowania. Zbyt ogólnikowo przedstawiony zakres przedsięwzięcia doprowadził, w ocenie Kolegium, do nieskutecznego zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie a następnie wydania decyzji dotyczących ich interesu prawnego. Nie wskazanie działek przewidzianych pod inwestycję uniemożliwiło stronom de facto wzięcie czynnego udziału w tym postępowaniu.

Kolejnym istotnym uchybieniem, mającym wpływ na niniejsze rozstrzygnięcie jest fakt, iż w toku postępowania na wezwania stosownych organów były składane kolejne uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, podpisane przez - pełnomocnika wnioskodawcy, a nie autora KIP.

Brak podpisu autora KIP pod uzupełnieniami Karty powoduje brak waloru dokumentu tego kluczowego dowodu w sprawie, a tym samym istotne naruszenie art. 62a ust.2 ustawy mające wpływ na rozstrzygnięcie.

Badając przedłożone akta sprawy Kolegium zauważa, że w toku postępowania informując strony i osoby zainteresowane o niniejszym postępowaniu nie podano pełnego zakresu przedsięwzięcia oraz nie podano szczegółowej lokalizacji przedsięwzięcia, tj. wszystkich działek ewidencyjnych, objętych inwestycją i granic inwestycji. Stanowi to naruszenie zasad postępowania, tj. art. 7, 77 i 10 § 1 K.p.a.

Jest to o tyle kluczowa w sprawie kwestia, że powierzchnia istniejącego pasa drogowego jest niewystarczająca dla realizacji planowanego przedsięwzięcia co wiąże się w przyszłości z koniecznym wywłaszczeniem. Właściciele nieruchomości objętych inwestycją winni być prawidłowo i w pełnym zakresie informowani o przedmiotowej inwestycji w całym jej zakresie, na każdym etapie postępowania (art. 10 § 1 K.p.a.).

Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy o.o.ś., decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Po myśli ust. 2 tego przepisu, w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W kontekście przywołanej powyżej treści stosownych unormowań zamieszczonych w ustawie o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia, uwagę należy zwrócić na stanowisko prezentowane w orzecznictwie sądów administracyjnych. W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 stycznia 2023 r. zamieszczono tezę, w myśl której "Art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko nakłada na organ orzekający w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań dodatkowe wymogi dotyczące uzasadnienia decyzji, co powinno znaleźć odzwierciedlenie także w uzasadnieniu decyzji organu odwoławczego. W związku z tym jedynie ogólnikowe stwierdzenia dotyczące ustaleń odnośnie do planowanego przedsięwzięcia oraz zarzutów podnoszonych przez strony postępowania, nie tylko narusza art. 107 ust. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 85 ust. 2 pkt 1 powyższej ustawy, ale nie pozwala na weryfikację prawidłowości podjętego rozstrzygnięcia. Należy bowiem zauważyć, że uzasadnienie jest obowiązkowym składnikiem decyzji, mającym na celu wyjaśnienie rozstrzygnięcia, stanowiącego jej dyspozytywną część. Zasadniczym celem uzasadnienia prawnego jest natomiast wykazanie,

że przyjęte w decyzji rozstrzygnięcie jest wynikiem poprawnego logicznie procesu stosowania normy materialnej, przy równoczesnym przestrzeganiu norm procesowych (sygn. akt III OSK 1562/21 LEX nr 3558531).

W świetle przedstawionego powyżej stanu normatywnego i prezentowanego stanowiska orzecznictwa sądów administracyjnych zważyć należy, że uzasadnienie badanej decyzji nie zawiera uzasadnienia prawnego i faktycznego.

Tymczasem zgodnie z art. 107§3 Kodeksu postępowania administracyjnego, uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Tego obowiązku, w pełnym zakresie, badana decyzja nie spełnia.

Nadto nie zawiera własnej analizy i oceny organu I instancji prawidłowości wydanych w toku postępowania stanowisk organów uzgadniających i uzasadnienia ustalenia poszczególnych warunków ochrony środowiska podanych w rozstrzygnięciu. Organ I instancji nie wyjaśnił bowiem, dlaczego w rozstrzygnięciu własnej decyzji uwzględnił wyłącznie warunki wynikające z opinii Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zawartej w piśmie z dnia 11.07.2025r. Znak:WR.ZZŚ.4901.233.2025.AN, a całkowicie pominął warunki określone w postanowieniu RDOŚ z dnia 26.11.2025r. znak:WOO-II.4220.364.2025.PJ/SK.4.

Nadto w badanej decyzji podano, że na terenie planowanej inwestycji występują obszary płytkiego zalegania wód gruntowych. Wobec powyższego roboty budowlane należy realizować z uwzględnieniem położenia ww. inwestycji na obszarze płytkiego zalegania wód gruntowych 0,5 – 2,0m. Tymczasem nie jest to zgodne ze wskazaniem w uzupełnionej KIP, gdzie podano poziom wykopów do 3m.

Rozbieżność ta, w istotnej kwestii, nie została dostrzeżona przez organ I instancji i wyeliminowana stosownie, względnie uzasadniona w decyzji.

Podsumowując powyższe, w ocenie Kolegium, złożone w sprawie odwołanie zasługuje na uwzględnienie, a z uwagi na przedwcześnie wydaną decyzję organu I instancji, do zarzutów w nim podniesionych Kolegium nie może się odnieść w pełnym zakresie. Kwestionowana decyzja organu I instancji wydana została bowiem przedwcześnie, z naruszeniem przepisów postępowania, bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego wszystkie kwestie sporne i bez uzasadnienia prawnego i faktycznego sprawy.

W ocenie Kolegium, badana decyzja organu I instancji narusza, obowiązujące przepisy ustawy oraz przepisy postępowania (art. 7, art. 8, art. 10§1, art.11, art. 77, art. 80 i 107 § 3 k.p.a.), co powoduje konieczność uchylecia w całości zaskarżonej decyzji organu I instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, na podstawie art. 138 § 2 k.p.a.

Nie ma możliwości zastosowania art. 136 k.p.a., z uwagi na zakres postępowania konieczny do ponownego przeprowadzenia oraz konieczność uwzględnienia zasady dwuinstancyjności postępowania/art. 15 k.p.a./.

W ponownym postępowaniu należy przeprowadzić postępowanie uzupełniająco-wyjaśniające i pozyskać uzupełnioną i kompletną Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia, a następnie przeprowadzić ponownie postępowanie z udziałem wszystkich stron w sprawie, z pełnym poszanowaniem art. 10 § 1 k.p.a. oraz wskazaniem całego zakresu przedsięwzięcia oraz wszystkich działek wskazanych pod planowaną lokalizację wnioskowanego

przedsięwzięcia inwestycyjnego i zakończyć je wydaniem decyzji z uwzględnieniem stanowiska Kolegium, zajętego w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Biorąc pod uwagę podniesione wyżej okoliczności, orzeczono jak w osnowie niniejszej decyzji.

Decyzja ta jest ostateczna.

Jeżeli strona uzna, że decyzja ta narusza prawo, może wnieść sprzeciw (z podaniem daty i nr decyzji) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

W przypadku wniesienia sprzeciwu, od sprzeciwu należy uiścić wpis stały w kwocie 100,00 zł. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

Strona może zwrócić się do Sądu z wnioskiem o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Wniosek składa się na urzędowym formularzu, które udostępnione są nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych.

Wzory urzędowych formularzy udostępnione są ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Jeżeli wniosek o przyznanie prawa pomocy nie został złożony przez stronę na urzędowym formularzu, Sąd przesyła stronie formularz w celu jego wypełnienia.

Dokument wydany w postaci elektronicznej i opatrzony kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi składu orzekającego.



Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z prośbą o poinformowanie stron i osób zainteresowanych w formie obwieszczenia wraz załącznikiem, w sposób dotychczas zwyczajowo przyjęty
2. Pozostałe strony wg odrębnego wykazu
3. A.a.

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach informuje, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach z siedzibą **Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.**

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kom-pro.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

- Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- Art. 9 ust.1 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obowiązkowe.