

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie orzekającym:

Przewodnicząca składu: Anna Orlińska (sprawozdawca)

**Członkowie składu: Róża Kowalkowska-Zmarzlik
Irena Bałchanowska-Janus**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 marca 2026 r. sprawy z odwołania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach od decyzji nr 4/2025 wydanej z upoważnienia Wójta Gminy Zagnańsk z dnia 4 września 2025 r. znak: OŚ.6220.5.2025.OŚP o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiocie stwierdzenia braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi gminnej w miejscowości Zagnańsk, na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 750 do dz. ewid. geod. 1376/4 obręb 0011, w ramach umowy pn: Opracowanie dokumentacji projektowej drogi gminnej koło kościoła pw. Św. Józefa w miejscowości Zagnańsk” i określenia istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych dla terenów sąsiednich zgodnie z art. 87 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz nałożenia obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.),

– na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691, dalej k.p.a.):

-uchyla w całości zaskarżoną decyzję organu pierwszej instancji i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez ten organ.

UZASADNIENIE

Decyzją nr 4/2025 z dnia 4 września 2025 r. znak: OŚ.6220.5.2025.OŚP wydaną z upoważnienia Wójta Gminy Zagnańsk o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzono brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia, pn.: „Budowa drogi gminnej w miejscowości Zagnańsk, na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 750 do dz. ewid. geod. 1376/4 obręb 0011, w ramach umowy pn: Opracowanie dokumentacji projektowej drogi gminnej koło kościoła pw. Św. Józefa w miejscowości Zagnańsk” i określenia istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych dla terenów sąsiednich zgodnie z art. 87 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz nałożenia obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.).

Odwołanie w ustawowym terminie złożył Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach (dalej zwany RDOŚ), działając w trybie art. 76 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o

ocenach oddziaływania na środowisko, zaskarżając decyzję nr 4/2025 z dnia 4 września 2025 r. znak: OŚ.6220.5.2025.OŚP wydaną z upoważnienia Wójta Gminy Zagnańsk o środowiskowych uwarunkowaniach w całości i wnosząc o jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu odwołania RDOŚ opisując stan faktyczny sprawy wskazał, że biorąc pod uwagę zakres inwestycji, w tym powierzchnię planowanego wylesienia, inwestor oraz Wójt Gminy Zagnańsk, zaklasyfikowali przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagane, tj. o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj. zmiana lasu, innego gruntu o partej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz, runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy. RDOŚ wskazał, że działki inwestycyjne, zgodnie z rozporządzeniem Nr 15/2023 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 22 sierpnia 2023 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej obejmującej teren ochrony bezpośredniej i teren ochrony pośredniej ujęcia wód podziemnych w Zagnańsku, gmina Zagnańsk, powiat kielecki, województwo świętokrzyskie (Dz. Urz. Woj. Św. z 2023 r., poz. 3655), znajdują się na terenie obszaru ochrony pośredniej w/w ujęcia wody podziemnej. Zgodnie z w/w rozporządzeniem w obszarze ochrony pośredniej w/w ujęcia wody podziemnej obowiązuje m.in. zakaz lokalizowania nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko za wyjątkiem tych, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na wody podziemne. Mając na uwadze, zakres inwestycji oraz przyjętą kwalifikację względem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko tj. wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu na obszarach objętych formami ochrony przyrody należy przyjąć, iż mamy do czynienia z nowym przedsięwzięciem. Ponadto zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 8 ustawy o oś, przez ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności: weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień; zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, tut. organ wydał wiążące organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach postanowienie znak: WOO-II.4220.261.2025.PP.1 z dnia 09 czerwca 2025 r., w którym uzgodnił konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi gminnej w miejscowości Zagnańsk, na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 750 do dz. ewid. geod. 1376/4, obręb 0011, w ramach umowy pn. „opracowania dokumentacji projektowej drogi gminnej koło kościoła Świętego Józefa w miejscowości Zagnańsk”, planowanego przez Gminę Zagnańsk, ul. Spacerowa 8, 26-050 Zagnańsk, z uwagi na regulacje wynikające z usytuowania w strefie ochrony pośredniej ujęcia wód podziemnych w Zagnańsku oraz uzgodnił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W pouczeniu zawarto informację, że w świetle art. 64 ust. 1d ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie. Postanowienie to można zaskarżyć w zażaleniu, o którym mowa w art. 65 ust. 2 tej ustawy. Postanowienia w sprawie uzgodnień, o

których mowa w ust. 1d w/w ustawy wiążą organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w myśl art. 64 ust. 5.

W dniu 26 czerwca 2025 r. Wójt Gminy Zagnańsk pismem znak: OŚ.6220.5.2025.OŚP z dnia 24 czerwca 2025 r. przekazał kopię uzupełnienia pełnomocnika inwestora z dnia 18 czerwca 2025 r., będącego odpowiedzią na wezwanie Dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie znak: KI.ZZS.4901.114.2025.PS z dnia 09 czerwca 2025 r. W odpowiedzi na powyższe Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach pismem znak: WOO-II.4220.261.2025.PP.2 z dnia 03 lipca 2025 r. podtrzymał stanowisko wyrażone postanowieniem znak: WOO-II.4220.261.2025.PP.1 z dnia 09 czerwca 2025 r. o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia, wydane w trybie art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.)

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. d ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria - usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych. W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak: OŚ.6220.5.2025.OŚP z dnia 4 września 2025 r. wydanej przez Wójta Gminy Zagnańsk nie odniesiono się do uwarunkowań/zakazów obowiązujących na terenie ochrony pośredniej ujęcia wód podziemnych w Zagnańsku. Ponadto na str. 12 w/w decyzji wskazano, że uwzględniono m.in. opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, mimo iż tut. organ uzgodnił konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Wójt Gminy Zagnańsk w decyzji Nr 4/2025 znak: OŚ.6220.5.2025.OŚP z dnia 4 września 2025 r. stwierdził brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. RDOŚ wyjaśnił, że podstawę prawną do złożenia przedmiotowego odwołania stanowi art. 76 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z którym w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2-4, lub organy wyższego stopnia w stosunku do tych organów, właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 maja 2024 r. sygn. akt III OSK 1824/22 skład orzekający Naczelnego Sądu Administracyjnego w pełni aprobuje i przyjmuje jako swoje stanowisko zawarte w wyroku NSA z dnia 10 lutego 2022 r., sygn. III OSK 4634/21 (ONSAiWSA 2022 r., nr 3, poz. 49), że: "na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, regionalny dyrektor ochrony środowiska może skierować wystąpienie do organów wskazanych w art. 75 ust. 1 pkt 2-4 tej ustawy, lub organów wyższego stopnia w stosunku do tych organów, na każdym etapie zwyczajnego i nadzwyczajnego postępowania administracyjnego.". Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w przypadku stwierdzenia

nieprawidłowości w zakresie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez starostów, dyrektorów regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych lub organów wykonawczych gmin (wójtów, burmistrzów, prezydentów miast), regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji. W ust. 8 wskazanego przepisu zagwarantowano natomiast, że w razie skierowania w/w wystąpienia regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska przysługują prawa strony w postępowaniu administracyjnym i postępowaniu przed sądem administracyjnym. W świetle art. 76 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wystąpienie powinno być skierowane do właściwego organu, którego właściwość powinna być zależna od charakteru wystąpienia. "Brzmienie powołanego przepisu wskazuje, że ustawodawca tak ukształtował uprawnienia organu powołanego do ochrony środowiska, aby wybór rodzaju środka zaskarżenia (etapu jego składania) pozostawić właśnie temu organowi. Wykładnia celowościowa tego przepisu prowadzi wniosku, że w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, ustawodawca dopuszcza możliwość skorzystania nawet z najdalej idącego w skutkach środka, jakim jest wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji. Oczywiście jest natomiast, że stwierdzenie nieważności może nastąpić tylko na podstawie przesłanek wymienionych w art. 156 § 1 K.p.a. Wybór działania - środka zaskarżenia powinien być uzależniony od indywidualnej oceny nieprawidłowości, do których doszło w sprawie oraz etapu, na jakim znajduje się postępowanie administracyjne (środowiskowe) (wyrok NSA z dnia 10 lutego 2022 r., sygn. III OSK 4634/21). Celem wystąpienia jest nie tylko wyeliminowanie wadliwej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ale także zapobieżenie wydawaniu takich decyzji na przyszłość. Instytucja wystąpienia w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości jest szersza niż wniosku o stwierdzenie nieważności rozstrzygnięcia. Użycie przez ustawodawcę zwrotu: "w szczególności" oznacza, że podstawa wystąpienia może zawierać nie tylko wniosek o stwierdzenie nieważności. Nie chodzi tu zatem jedynie o przypadki rażącego naruszenia prawa, gdyż ustawodawca posługuje się szerokim pojęciem "nieprawidłowości", co oznacza, że dąży do objęcia dyspozycją w/w przepisu każdego rodzaju naruszenia prawa przez organ wydający decyzję. Nie są to, więc tylko nieprawidłowości uzasadniające żądanie wszczęcia trybu nadzwyczajnego, ale również te, które uzasadniają wniesienie odwołania.

Mając na uwadze w/w nieprawidłowości w sprawie wydania w/w decyzji Wójta Gminy Zagnańsk oraz uprawnienia wynikające z art. 76 ust. 1 u.o.o.ś. RDOŚ wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach dokonując w trybie art.138 Kodeksu postępowania administracyjnego oceny legalności zaskarżonej decyzji, na podstawie analizy akt sprawy, zważyło co następuje:

W przedmiotowej sprawie odwołanie zostało wniesione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach. Zgodnie z art. 76 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112, zwana dalej u.o.o.ś.), w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2-4, lub organy wyższego stopnia w stosunku do tych organów, właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że zgodnie z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego zawartym m.in. wyrokach z dnia 21 maja 2024 r. sygn. akt III OSK

3584/21, sygn. akt III OSK 2558/22 dopuszczalne jest kwestionowanie przez RDOŚ decyzji administracyjnej w trybie zwykłym.

Z tego względu Samorządowe Kolegium Odwoławcze za zasadne uznało rozpoznanie odwołania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, iż zarzuty odwołania okazały się zasadne dlatego zaskarżoną decyzję należało uchylić a sprawę przekazać do ponownego rozpoznania przez organ pierwszej instancji.

Środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określa decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, której sposób i tryb wydania regulują w obecnym porządku prawnym przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w związku z § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz.1839). Zgodnie z treścią art. 59 ust. 1 u.o.o.ś., przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może mieć zatem, w zależności od rodzaju zamierzonego przedsięwzięcia lub miejsca jego realizacji, charakter obligatoryjny bądź fakultatywny.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 tej ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Tryb i zasady wydawania powyższej decyzji regulują przepisy Działu V Rozdział 3 (art. 71-87). Stosownie do art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Wyjaśnić należy, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa wyłącznie wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. Ocena oddziaływania na środowisko jest więc szczególną procedurą mającą na celu ocenę skutków realizacji danego przedsięwzięcia na środowisko i jego elementy, decydującą o możliwości realizacji przedsięwzięcia.

W przedmiotowej sprawie inwestora- Gmina Zagnańsk reprezentowana przez pełnomocnika Pana [REDAKTOWANO] wystąpiła do organu pierwszej instancji o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączając: kartę informacyjną przedsięwzięcia (dalej zwana Kip) opracowaną w maju 2025 r. przez Pana [REDAKTOWANO] oświadczenie, o którym mowa w art. 64 ust. 2a w/w ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, iż wnioskodawca jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tj. Wójt Gminy Zagnańsk, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, mapę

w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, pełnomocnictwo udzielone Panu [REDAKTOWANE] Z akt sprawy wynika, że liczba stron postępowania przekracza 10, w związku z czym strony, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 49 k.p.a., zawiadamiane były przez obwieszczenie.

Jak wynika z akt sprawy planowane przedsięwzięcie polega na budowa drogi gminnej bez numeru i obejmuje: przebudowę istniejącego połączenia drogi wewnętrznej (proj. Droga gminna od km 0+003,7 do km 0+007,9) i drogi wojewódzkiej nr 750 w km 8+909 - (część skrzyżowania o wlotach przesuniętych - wlot drogi powiatowej nr 1289T w km 8+864), przebudowę istniejącego odcinka drogi wewnętrznej (proj. droga gminna) od km 0+007,9 do km 0+278, budowę nowego odcinka drogi gminnej od km 0+278 do km 0+457,5, zakończenie drogi gminnej placem do zawracania o wymiarach 12,5 x 12,5m, -w przekroju ulicznym zaprojektowano jezdnię o szer. nominalnej 4,5m- 5,0 m (z poszerzeniami na łukach poziomych do szer. 5,4-5,5m) oraz drogę dla pieszych(chodnik jednostronny) o szer. 2,3m zlokalizowaną przy jezdni, w przekroju półulicznym z lewej strony zaprojektowano pobocze szer. 0,75m z rowem przydrożnym, remont mostu drogowego na potoku Bobrza, w ciągu proj. drogi (bez numeru) w km 0+213 o całkowitej długość obiektu (ze skrzydełkami) ok. 25,90-26,05 m (długość obiektu - długość płyty pomostu ok. 15,56 m), budowę i przebudowę zjazdów zwykłych, budowę oświetlenia ulicznego, budowę systemu odwodnienia drogi w postaci kanalizacji deszczowej oraz odcinków rowów otwartych, przebudowę, budowę i /lub zabezpieczenie sieci wodociągowej, gazowej, elektrycznej, telekomunikacyjnej, niezbędne roboty rozbiórkowe - nawierzchni drogowych jezdni, chodników, zjazdów i ogrodzeń, wycinkę drzew i krzewów w niezbędnym zakresie w tym ok. 185 szt. drzew i krzewów obejmujących powierzchnię ok. 210 m², oraz wylesienie na części użytków leśnych, działki ewid. geod. nr 1376/4 obręb 0011 Zachełmie (pow. ok. 492 m²); działki ewid. geod. nr 66/3 (pow. ok. 84 m²), działki ewid. geod. nr 71/3 (pow. ok. 12 m²).

Jak wynika z akt sprawy Wójt Gminy Zagnańsk uwzględniając zakres inwestycji oraz aktualne parametry (rodzaj nawierzchni) przedmiotowych ulic zaklasyfikował przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagane, tj. o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj. zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy.

Działki inwestycyjne zgodnie z Rozporządzeniem Nr 15/2023 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 22 sierpnia 2023 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej obejmującej teren ochrony bezpośredniej i teren ochrony pośredniej ujęcia wód podziemnych w Zagnańsku, gmina Zagnańsk, powiat kielecki, województwo świętokrzyskie (Dz. Urz. Woj. Świąt. z 2023 r., poz. 3655) znajdują się na terenie obszaru ochrony pośredniej w/w ujęcia wody podziemnej. Zgodnie z w/w rozporządzeniem w obszarze ochrony pośredniej w/w ujęcia wody podziemnej obowiązuje m.in. zakaz lokalizowania nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko za wyjątkiem tych, dla których przeprowadzona ocena

oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na wody podziemne.

W przedmiotowej sprawie organ pierwszej instancji wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach (dalej zwany RDOŚ), Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kielcach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kielcach (dalej zwany PPIS) o wyrażenie opinii i dokonania uzgodnień planowanego przedsięwzięcia.

W dniu 10 czerwca 2025 r. do organu pierwszej instancji wpłynęła opinia sanitarna PPIS z dnia 10 czerwca 2025 r. znak: NZ.9022.4.101.2025, w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Została ona podtrzymana po otrzymaniu uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia pismem z dnia 25 lipca 2025 r.

Pismem z dnia 10 lipca 2025 r., znak: KI.ZZŚ.4901.114.2025.PS Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kielcach wyraził opinię, że planowane przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków:

1. Dla zminimalizowania uciążliwości związanej z fazą realizacji przedsięwzięcia podczas wykonywanych prac należy stosować sprawny technicznie. Rodzaj i stan techniczny sprzętu musi zapewnić ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem produktami ropopochodnymi.
2. Wykonawca prac winien posiadać sorbety służące do minimalizacji skutków potencjalnych wycieków substancji niebezpiecznych.
3. Teren zaplecza budowy, miejsca postojowe maszyn i urządzeń oraz miejsca magazynowania materiałów budowlanych należy wyznaczyć na terenie utwardzonym o nawierzchni zabezpieczającej środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem.
4. Realizacja prac nie może powodować zmiany stosunków wodnych ze szkodą dla gruntów sąsiednich.
5. Na etapie realizacji oraz użytkowania zamierzenia należy prowadzić gospodarkę wodno-ściekową i gospodarkę odpadami w sposób zabezpieczający przed negatywnym wpływem na środowisko gruntowo-wodne.

Natomiast RDOŚ postanowieniem z dnia 9 czerwca 2025 r. znak: WOO-II.4220.261.2025.PP.1. uzgodnił opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko z uwagi na regulacje wynikające z usytuowania w strefie ochrony pośredniej ujęcia wód podziemnych w Zagnańsku i jednocześnie organ ten uzgodnił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W postanowieniu tym zawarto pouczenie o możliwości jego zaskarżenia wraz z informacją, że postanowienia w sprawie uzgodnień, o których mowa w art. 64 ust. 1d u.o.o.ś. wiążą organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w myśl art. 64 ust. 5 u.o.o.ś.

Jak wynika z akt sprawy ta istotna okoliczność umknęła Wójtowi Gminy Zagnańsk, gdyż nie wydał postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia i nakładającego obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie określonym szczegółowo w art. 66 u.o.o.ś, ale wydał obecnie zaskarżoną decyzję nr 4/2025 z dnia 4 września 2025 r. znak: OŚ.6220.5.2025.OŚP o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiocie stwierdzenia braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi gminnej w miejscowości Zagnańsk, na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 750 do dz. ewid. geod. 1376/4 obręb 0011, w ramach umowy pn: Opracowanie dokumentacji

projektowej drogi gminnej koło kościoła pw. Św. Józefa w miejscowości Zagnańsk” i określenia istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych dla terenów sąsiednich zgodnie z art. 87 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz nałożenia obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.).

Podkreślić należy, że zasadne są zarzuty odwołania złożonego przez RDOŚ, gdyż zgodnie z art. 64 ust. 1d u.o.o.ś. w przypadku gdy wnioskodawcą dla planowanych przedsięwzięć, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 4, jest jednostka samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub podmiot od niej zależny w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721), regionalny dyrektor ochrony środowiska, stwierdzając konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zamiast opinii, o której mowa w ust. 1 pkt 1, dokonuje uzgodnienia w drodze postanowienia. Postanowienie to można zaskarżyć w zażaleniu, o którym mowa w art. 65 ust. 2. To zaś powoduje, że postanowienie RDOŚ jest dla organu pierwszej instancji wiążące.

W przedmiotowej sprawie inwestorem jest Gmina Zagnańsk, dla której organem wykonawczym jest Wójt Gminy Zagnańsk, który jednocześnie jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, stwierdzona przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko prawidłowo została wyrażona w formie postanowienia.

Jednakże Wójt Gminy Zagnańsk nie uwzględnił brzmienia art. 64 ust. 5 u.o.o.ś., zgodnie z którym postanowienia w sprawie uzgodnień, o których mowa w ust. 1b-1d, wiążą organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co stanowi istotne uchybienie i skutkuje koniecznością uchylecia zaskarżonej decyzji organu pierwszej i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania przez ten organ.

Jak słusznie podkreślono w odwołaniu RDOŚ w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak: OŚ.6220.5.2025.OŚP z dnia 4 września 2025 r. wydanej przez Wójta Gminy Zagnańsk nie odniesiono się do uwarunkowań/zakazów obowiązujących na terenie ochrony pośredniej ujęcia wód podziemnych w Zagnańsku. Ponadto na str. 12 w/w decyzji wskazano, że uwzględniono m.in. opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, mimo iż tut. organ uzgodnił konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 2 d u.o.o.ś. obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria - usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego — uwzględniające obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.

Przy ponownym badaniu sprawy organ pierwszej instancji będzie miał na względzie w/w okoliczności i normy obowiązujące w tym względzie prawa.

Podkreślić należy też, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądów administracyjnych wszelkie warunki korzystania ze środowiska przewidziane przez organy specjalistyczne winny zostać umieszczone w decyzji środowiskowej (por. wyrok Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach wyrokiem z dnia 15 stycznia 2025r. sygn. akt II SA/Ke 456/24).

W tym miejscu podkreślić należy, iż ustawodawca, obligując organ rozpoznający sprawę do zasięgnięcia opinii innych, wyspecjalizowanych w danej dziedzinie organów i instytucji, zakłada, że z racji posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, wspomogą one w sposób istotny proces decyzyjny. Następnie wszelkie warunki korzystania ze środowiska przewidziane przez organy specjalistyczne winny zostać umieszczone w decyzji środowiskowej.

Końcowo należy wskazać, że zgodnie z art. 85 ust. 3 u.o.o.ś organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przy czym obwieszczenie wydane na podstawie art. 85 ust. 3 u.o.o.ś. realizuje jedynie cel informowania społeczeństwa o wydanych przez organ decyzjach mających wpływ na środowisko. Przepis ten ma charakter informacyjny i nie stanowi przepisu szczególnego, o którym mowa w art. 49 k.p.a.

Na załączonych do akt sprawy obwieszczeniach informujących o wydaniu decyzji, na podstawie art. 49 k.p.a. brak jest informacji wskazujących dzień i miejsce udostępnienia obwieszczenia informującego o wydaniu decyzji, co narusza wyżej wymienione przepisy prawa.

Na marginesie Samorządowe Kolegium Odwoławcze zwraca uwagę, że akta sprawy powinny być ułożone chronologicznie zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67). Obecnie przedłożone akta są nieuporządkowane i brak w nich zachowanej chronologii. Nadto organ pierwszej instancji winien załączać do akt sprawy weryfikacje podpisów w przypadku, gdy opinie i postanowienia podpisywane są elektronicznie.

Z uwagi na fakt, że w przedmiotowej sprawie doszło do istotnego naruszenia przepisów art. 64 ust. 5 u.o.o.ś. w zw. z art. 64 ust. 1d u.o.o.ś. należało uchylić zaskarżoną decyzję organu pierwszej instancji i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania temu organowi.

W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego zakres przeprowadzonego postępowania uzupełniającego przekracza możliwość zastosowania trybu z art. 136 k.p.a.

W związku z powyższym, na podstawie art. 138 § 2 k.p.a. orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

Decyzja ta jest ostateczna.

Jeżeli strona uzna, że decyzja ta narusza prawo, może wnieść sprzeciw (z podaniem daty i nr decyzji) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium

Odwoławczego w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce. W przypadku wniesienia sprzeciwu, od sprzeciwu należy uiścić wpis stały w kwocie 100,00 zł.

Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych. Strona może zwrócić się do Sądu z wnioskiem o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek składa się na urzędowym formularzu, które udostępnione są nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Wzory urzędowych formularzy udostępnione są ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Jeżeli wniosek o przyznanie prawa pomocy nie został złożony przez stronę na urzędowym formularzu, Sąd przesyła stronie formularz w celu jego wypełnienia.

Dokument wydany w postaci elektronicznej i opatrzony kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi składu orzekającego.



Otrzymują: Wójt Gminy Zagnańsk z prośbą o poinformowanie stron i osób zainteresowanych o decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w drodze obwieszczeń oraz w sposób dotychczas zwyczajowo przyjęty, strony wg odrębnego wykazu, a/a.

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach informuje, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach z siedzibą Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kom-pro.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie: Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.

- Art. 9 ust.1 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.

- art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.